

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Шевчук Т. В.

судей

Панцевич И. А., Савоскиной И. И.,

при секретаре

Бычкове А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 31 октября 2016 года частную жалобу Минаева Станислава Валерьевича на определение Дмитровского городского суда Московской области от 21 июля 2016 года о распределении судебных расходов, заслушав доклад судьи Панцевич И.А.,

УСТАНОВИЛА:

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 22 декабря 2015 года по делу по иску Минаева С.В. к СТСН «Дзержинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, встречному иску СТСН «Дзержинец» к Минаеву С.В. об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, вступившим в законную силу, исковые требования СТСН «Дзержинец» и Минаева С.В. оставлены без удовлетворения.

Минаев С.В. обратился с заявлением о взыскании с СТСН «Дзержинец» судебных расходов на представителя в сумме 150 000 руб. (40 000 руб., уплаченных ООО «Мособлконсалтинг» по договору от 14.07.2015 года, 15 000 руб., уплаченных Алексеевой О.Н. по договору от 22.12.2015 года, 50 000 руб, уплаченных Правовому центру «Фемида» по договору от 15.07.2015 года и 45 000 руб., уплаченных Правовому центру «Фемида» по договору от 09.06.2015 года).

Определением Дмитровского городского суда Московской области от 21 июля 2016 года заявление Минаева С.В. оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе Минаев С.В. просит об отмене постановленного определения.

Проверив материалы дела в пределах доводов частной жалобы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены определения и удовлетворения частной жалобы в связи со следующим.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей;

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально

размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Отказывая Минаеву С.В. в удовлетворении его ходатайства, суд, руководствуясь указанными нормами права, исходил из того, что оказанные заявителю услуги не касаются встречного иска СТСН «Дзержинец», к тому же договор, заключенный с ООО «Фемида», касается судебных расходов по иному делу.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для взыскания с СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева С.В. судебных расходов за услуги представителя, оплаченных ООО «Фемида» по договору от 15.07.2015 года на сумму 50 000 руб., поскольку указанные расходы связаны с представительством в Арбитражном суде по иному делу.

Между тем, с выводами суда об отказе в удовлетворении ходатайства Минаева С.В. о взыскании с СТСН «Дзержинец» в его пользу судебных расходов за услуги представителей ООО «Мособлконсалтинг» по договору от 14.07.2015 года, Алексеевой О.Н. по договору от 22.12.2015 года, Правового центра «Фемида» по договору от 09.06.2015 года согласиться нельзя в связи со следующим.

Из материалов дела (протоколов судебных заседаний) следует, что указанные представители принимали участие в рассмотрении вышеуказанного дела, представляя интересы Минаева С.В. как по его иску к СНТС «Дзержинец», так и по иску СНТС «Дзержинец» к Минаеву С.В., с учетом данных обстоятельств оснований для утверждения о том, что оказанные представителями Минаеву С.В. услуги, не касаются встречного иска СТСН «Дзержинец», не имеется.

Учитывая доказательства несения расходов за услуги представителей (л.д.136-171, т.2), степень участия представителей Минаева С.В. в рассмотрении дела, степень сложности и длительности рассмотрения дела, требования разумности, судебная коллегия, отменяя постановленное определение и разрешая вопрос по существу, с учетом положений ст. 100 ГПК РФ, полагает возможным ходатайство Минаева С.В. удовлетворить частично и взыскать в его пользу с СНТС «Дзержинец» в счет возмещения расходов на представителей 20 000 руб. (5 000 руб. за услуги представителя Алексеевой О.Н., 5 000 руб. за услуги представителя ООО «Мособлконсалтинг», 10 000 руб. за услуги Правового центра «Фемида»)

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Дмитровского городского суда Московской области от 21 июля 2016 года отменить.

Разрешить вопрос по существу. Ходатайство Минаева Станислава Валерьевича о взыскании судебных расходов за услуги представителей удовлетворить частично.

Взыскать с СНТС «Держинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича денежную сумму в размере 20 000 руб. в счет возмещения расходов за услуги представителей.

Частную жалобу Минаева Станислава Валерьевича - удовлетворить.

Председательствующий



Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
ДИМИТРОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА
СЕКРЕТАРЬ

