



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 апреля 2017 года

г. Дмитров

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Хорьковой Л.А., при секретаре судебного заседания Докучаевой К.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о признании частично недействительными (ничтожными) решения общего собрания,

УСТАНОВИЛ:

Истец Минаев С.В. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, просит признать ничтожным решения общего собрания СТСН «Держинец» от 06 августа 2016 года в части порядка заключения договоров с лицами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке и по вопросу приобретения права собственности на основавшиеся земли общего пользования с включением в них 398 кв.м., относящихся к земельному участку Минаева С.В.

Свои требования истец мотивирует тем, что на собрании были приняты решения, которые затрагивают его права и интересы, поскольку информация о постановке данных вопросов на общем собрании СТСН «Держинец» 06.08.2016 года, отсутствовала в оповещениях о проведении данного общего собрания, размещенных на территории объединения. Поскольку вышеуказанные вопросы не были включены в повестку дня, а также то, что он не присутствовал на данном собрании, при этом ознакомиться смог после получения протокола общего собрания в Дмитровском городском суде только 06.02.2017 года, по его иску к ответчику об обязанности предоставить протокол общего собрания СТСН.

Истец в обоснование своих доводов ссылается на ст. 181.5 ГК РФ.

В судебное заседание истец не явился, уполномочил своего представителя Толстухина Ю.И., который в судебном заседании иск поддержал.

Представитель ответчика СТСН «Держинец» по доверенности Швалева Л.В. в судебном заседании иск не признала по основаниям указанным в отзыве (л.д. 119-120), также показала, что истец не имеет права оспаривать данные решения, поскольку не является членом СТСН «Держинец»

Свидетели Барбашов В.И. и Крылов А.К., допрошенные в судебном заседании по ходатайству истца в судебном заседании показали, что действительно, вышеуказанные вопросы, по которым было принято обжалуемое истцом решение, не были включены в повестку дня.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, полагает иск подлежащим частичному удовлетворению.

Садоводческое некоммерческое товарищество (СНТ) - это некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства (ст. 1 Закона N 66-ФЗ).

Имущество общего пользования, приобретенное или созданное СНТ за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов (п. 2 ст. 1 Закона N 66-ФЗ).

Законодательством предусмотрена возможность ведения садоводства на территории СНТ в индивидуальном порядке, в том числе бывшим членом СНТ (п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 19 Закона N 66-ФЗ).

Ведение истцом в настоящее время садоводства на территории СНТ в индивидуальном порядке в рамках настоящего дела не оспаривается.

В соответствии со ст. 8 данного Закона граждане, ведущие садоводство в индивидуальном порядке, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования СНТ за плату на условиях договоров, заключенных с СНТ в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов СНТ.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 19 Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право добровольно выходить из садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения с одновременным заключением с таким объединением договора о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

По смыслу ст. 445 ГК Российской Федерации, понудить к заключению договора по суду можно только то лицо, для которого заключение договора является обязательным в силу ГК Российской Федерации или другого закона.

Соответственно, в силу указанных норм закона решением суда на гражданина, ведущего садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, может быть возложена обязанность по заключению договора на пользование инфраструктурой и другим имуществом общего пользования объединения по требованию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Отказ правления СНТ в заключении указанного договора может быть обжалован гражданином в суд (п. 2 ст. 8 Закона N 66-ФЗ).

Однако, отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением в порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 1 Закона N 66-ФЗ имущество общего пользования

имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении и организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов в силу подп. 10 п. 1 ст. 21 названного федерального закона отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

В судебном заседании установлено, что истец Минаев С.В. является собственником земельного участка и расположенного на нем дома по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», уч. №15-1, право возникло в порядке наследования за Лисициным Р.Ф., умершим 03.02.1997 года (л.д.65, 100).

До 01.01.2016 года истец являлся членом СНТ (в н.в. СТСН) «Дзержинец», когда был исключен из состава членов товарищества в связи с добровольным выходом.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, представитель истца в судебном заседании обоснует заявленные требования тем, что спорные вопросы, которые не были указаны в повестке дня и рассмотренные на общем собрании с принятием решения, затрагивают интересы истца, поскольку с ним не заключен договор на пользование объектами инфраструктуры и он бы принял участие в обсуждении вопроса о порядке заключения договора на данном собрании, если бы ему было известно, что данный вопрос включен в повестку дня.

Также вопрос приобретения права собственности на оставшиеся земли общего пользования, затрагивают его интересы, поскольку предметом обсуждения на данном собрании был земельный участок площадью 398 кв.м., который примыкает к его основному земельному участку, находящемуся в его собственности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Из смысла данного подпункта следует, что оспоримое решение может быть признано судом недействительным в случае нарушения закона, регулирующего указанные процедурные вопросы, причем характер этих нарушений должен быть настолько существенным, что они привели к нарушению прав и интересов участника собрания.

Согласно ч. 1 ст. 20 ФЗ N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических некоммерческих объединениях граждан", общее собрание садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее, чем за две недели до даты его проведения.

В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Положениями ст. 12 ГК РФ установлены способы защиты гражданских прав, в том числе, путем признания недействительным решения собрания.

Согласно ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с ч. 3 ст. 181.2 ГК РФ, о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме.

06.08.2016 года состоялось общее собрание членов ТСН «Держинец» с повесткой дня, включающей в себя следующие пункты:

Отчет председателя за 2015 год,

Отчет Ревизионной комиссии за 2015 год,

Выборы нового правления,

Обсуждение сметы на 2017 год,

разное.

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (п. 1 ст. 181.3 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Согласно ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Как следует из повестки дня вопросы: о порядке заключения договоров с лицами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке и о приобретении права собственности на оставшиеся земли общего пользования не были включены в повестку дня, однако были обсуждены членами ТСН и по ним были приняты решения (л.д.10-12).

Суд, с учетом представленных доказательств сторон, полагает исковые требования Минаева С.В. в части признания решения общего собрания ТСН о не включении в повестку дня вопроса о порядке заключения договоров с лицами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке - являются обоснованными, а принятое по данному вопросу решение является недействительным (ничтожным), поскольку у истца с ответчиком до настоящего времени не заключен договор на пользование объектами инфраструктуры, следовательно, его права указанным решением собрания были затронуты.

Вместе с тем, принятый решением вопрос, не включенный в повестку дня, о приобретении права собственности на оставшиеся земли общего пользования, также затрагивает интересы истца, однако не может повлечь признания решения собрания в этой части недействительным (ничтожным) по причине того, что по данному вопросу проголосовало за -302 человека, т.е. большинство, при этом по основаниям отсутствия кворума стороной истца заявлено не было, и доказательства не предоставлялись.

Суд также принимает во внимание, что на момент рассмотрения настоящего дела по данному спору 27.12.2016 года было принято решение Арбитражного суда Московской области, которым на ответчиком ТСН «Держинец» было признано право собственности на земельный участок площадью 398 кв.м.(л.д.89-94).

Доводы представителя ответчика о том, что не включенные оспариваемые два вопроса были включены в доклад председателя об отчете, судом приняты быть не могут, поскольку принятые решения собрания по данным вопросам нельзя отнести ни к категории "разное", ни включить в доклад председателя ТСН об отчете.. Данными решениями общего собрания разрешались вопросы, затрагивающие права и законные интересы истца и вопросы, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания, которые подлежат включению в повестку дня собрания, о которых члены и не члены СНТ должны быть уведомлены, согласно положений Устава ТСН за 2 недели до проведения собрания (п.6.5)..

Разрешая заявленные требования, суд, с учетом положений ст. ст. 181.3, 181.4, 181.5 ГК РФ, ФЗ от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и иных некоммерческих объединениях граждан", Устава СНТН

"Держинец", считает доказанным, что ответчиком была нарушена процедура проведения собрания, поскольку на собрании утверждены 5 вопросов повестки дня, однако общим собранием приняты решения по двум вопросам, не включенным в повестку дня, что в соответствии со ст. 181.5 ГК РФ влечет за собой недействительность решения, принятого по вопросам, не включенным в повестку дня в силу их ничтожности, следовательно решения по указанным вопросам нарушают права и законные интересы истца, как собственника земельного участка, выразившего желание осуществлять садоводство в индивидуальном порядке.

Руководствуясь Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Минаева Станислава Валерьевича к ТСН «Держинец» о признании частично недействительным (ничтожным) решение общего собрания членом ТСН «Держинец» от 06 августа 2017 года удовлетворить частично.

Признать недействительным (ничтожным) решение общего собрания членом ТСН «Держинец» от 06.08.2016 года в части утверждения порядка заключения договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ТСН между ТСН «Держинец» и гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение месяца.

Судья: подпись

Апелляционным определением Мособл суда от 27.11.2017 года решение Дмитровского суда МО от 24.04.2017 года частично отменено.

Мотивированное решение изготовлено 11 мая 2017



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(резолютивная часть)

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе: председательствующего Кумачевой И.А.,
судей Воронко В.В., Панцевич И.А.,
при секретаре Семеновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 27 ноября 2017 года
апелляционную жалобу Минаева Станислава Валерьевича на решение
Дмитровского городского суда Московской области от 24 апреля 2017 года
по делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о
признании частично недействительным (ничтожным) решения общего
собранин,

заслушав доклад судьи Воронко В.В.,
объяснения явившихся лиц,
руководствуясь ст.328 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дмитровского городского суда Московской области от 24
апреля 2017 года отменить в части отказа удовлетворении искового
требования о признании недействительным решения общего собрания СТСН
«Держинец» от 06 августа 2016 года о признании в судебном порядке право
собственности на относящийся к землям общего пользования СТСН
«Держинец» земельный участок площадью.398 кв.м.

Принять в отмененной части новое решение.

Признать недействительным решение общего собрания СТСН
«Держинец» от 06 августа 2016 года, которым постановлено: признать в
судебном порядке право собственности на относящийся к землям общего
пользования СТСН «Держинец» земельный участок площадью 398 кв.м.,
примыкающий к земельному участку садовода Минаева С.В.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Судья
Дмитровского городского суда
Судья
Судья