

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 ноября 2017 года

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Хорьковой Л.А., секретаря судебного заседания Легиной О.В., рассмотрев заявление СТСН «Дзержинец» о взыскании судебных расходов,

установил:

Заявитель (ответчик по делу) СТСН «Дзержинец» обратилось в Дмитровский городской суд Московской области с заявлением о взыскании с Минаева С.В. судебных расходов в общей сумме 45000 руб., на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что решение по делу состоялось в пользу заявителей.

Представитель СТСН «Дзержинец» в судебное заседание явился, заявление поддержал по основаниям указанным в заявлении.

Заинтересованное лицо – истец по делу Минаев С.В. и его представитель Мизинов В.В. в судебное заседание явились, возражали в удовлетворении заявления по основаниям, указанным в письменных возражениях. (л.д. 246-248).

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит заявление СТСН «Дзержинец» подлежащим удовлетворению частично.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 24 апреля 2017 года иск Минаева С.В. к СТСН «Дзержинец» о понуждении к выделению стоимости части имущества - оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением Московского областного суда от 27.09.2017 года решение Дмитровского городского суда оставлено без изменения. (л.д.224-225).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с рассмотрением данного гражданского дела заявитель (ответчик по делу) понесли судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 45000 руб. 00 коп., данные расходы документально подтверждены соглашениями от 01.07.2017г. и от 17.03.2017 года (л.д. 230-231), в которых имеются записи о получении денежных средств представителями ответчика.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Как разъяснено в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах

255

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", (далее - Постановление Пленума) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума).

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Исходя из того, что представители ответчика присутствовали во всех судебных заседаниях и подготовки слушания дела, а также принимая во внимание категорию рассматриваемого судом спора, продолжительность рассмотрения дела, обратившего в суд, суд полагает взыскать с Минаева С.В. в пользу СТСН «Держинец» расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб. 00 коп....

Доказательств того, что в СТСН имеется штатный юрист суду не представлено, а указанные истцом выступления на собраниях СТСН «Держинец» не могут свидетельствовать о штатной единице юриста в СТСН.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98, 100, 104 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Минаева Станислава Валерьевича в пользу СТСН «Держинец» в счет возмещения судебных расходов на представителя по делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о понуждении к выделению стоимости части имущества в размере 20 000 руб. 00 коп. (двадцать тысяч рублей 00 коп.)

В остальной части судебных расходов услуг представителя, - отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 15 дней с подачей частной жалобы через Дмитровский городской суд Московской области.

Судья

