

**КОПИЯ****ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Москва
07 августа 2019 года

Дело № А41-70457/16

Резолютивная часть постановления объявлена 31 июля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бархатова В.Ю.,

судей Семушкиной В.Н., Пивоваровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания Гумашвили М.А.,

при участии в заседании:

от Минаева С.В.: Ярилов В.Ю., представитель по доверенности от 18.06.2018,

от СТЧН «Держинец»: Лютая Е.Р., представитель по доверенности от 08.02.2017,

от Администрации Дмитровского муниципального района Московской области:
представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Минаева Станислава Валерьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 13.06.2019 о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, принятое судьей Гриневой А.В., по делу № А41-70457/16 по исковому заявлению Садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области о признании права собственности на земельный участок площадью 398 кв.м.,

третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Минаев Станислав Валерьевич,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Держинец» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области о признании за СТСН «Держинец» права собственности на земельный участок общего пользования площадью 398 м. из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Якотское, в районе пос. Рыбное, СТСН «Держинец».

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Минаев Станислав Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2016 исковые требования СНТ «Держинец» были удовлетворены. 1

16.01.2018 Минаев Станислав Валерьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре судебного акта по настоящему делу по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2018 заявление Минаева Станислава Валерьевича было удовлетворено. Решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2016 отменено по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 июня 2018 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 октября 2018 года, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2019 года, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

04 июня 2019 года в Арбитражный суд Московской области от Минаева Станислава Валерьевича поступило заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу №А41-70457/16.

В обоснование заявления Минаев С.В. указал, что согласно экспертизы от 06 мая 2019 г., проведенной на основании определения Дмитровского городского суда Московской области от 20.03.2019 по гражданскому делу №2-736/19, часть спорного земельного участка площадью 398 кв.м. входит в состав земельного участка площадью 18 225 кв.м., границы которого определены межевым планом по делу №А41- 37863/14.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019 заявление Минаева С.В. о пересмотре судебного акта по делу №А41-70457/2016 по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено заявителю.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Минаев С.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

СТСН «Дзержинец» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268, 272 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Минаева С.В. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель СТСН «Дзержинец» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Дело рассмотрено в соответствии с нормами ст. ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Администрации Дмитровского муниципального района Московской области и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации в картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им вступивший в законную

КОПИЯ

силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 АПК РФ.

В соответствии со статьей 310 АПК РФ, вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Указанный перечень оснований является исчерпывающим.

Существенность юридических фактов определяется, в том числе, исходя из предмета иска, в который (согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) включаются обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании требований и возражений участвующих в деле лиц в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Из п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»

КОПИЯ

следует, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

В пункте 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 содержатся разъяснения о том, что в соответствии с ч. 1 ст. 314 АПК РФ суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 АПК РФ к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное ст. 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (п. 4 ч. 2 ст. 313 АПК РФ).

Несоблюдение указанного требования является основанием для возвращения заявления со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 315 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, изложенные в заявлении Минаева Станислава Валерьевича от 04.06.2019 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу №А41-70457/16, не отвечают признакам обстоятельств, указанным в частях 2, 3 статьи 311 АПК РФ.

Так, вступившими в силу судебными актами установлены существенные обстоятельства, явившиеся основанием для удовлетворения исковых требований СТСН «Держинец».

Согласно решению Дмитровского городского суда Московской области от 22.12.2015 по делу №2-3224/15 установлено в рамках гражданского дела №2-3224/15 проведена землеустроительная экспертиза.

Из заключения эксперта Зубарева А.В. следует, что в фактическом пользовании Минаева С.В. находится земельный участок площадью 1 241 кв.м., который огорожен по всему периметру; превышение площади относительно правоустанавливающих документов составляет 398 кв.м.; предельно допустимая погрешность определения площади земельного участка истца площадью 843 кв.м. составляет 20 кв.м.; фактическое местоположение границ земельного участка истца не соответствует генеральному плану СТСН «Дзержинец»; имеет место запользование Минаевым С.В. земельного участка площадью 398 кв.м., относящегося к землям общего пользования товарищества.

Экспертное заключение от 06.05.2019, составленное экспертом Бронниковым А.И. в рамках гражданского дела №2-736/19, является одним из доказательств по делу.

Необходимость прибегнуть к заключению эксперта возникла у Минаева С.В. (ответчика и истца по встречному иску по гр. делу №2-736/19) для доказывания наличия реестровой ошибки при установлении границ спорного земельного участка, поскольку границы указанного земельного участка не устанавливались на местности, не согласовывались с Минаевым С.В. как смежным землепользователем, фактические границы земельного участка Минаева С.В. с момента его образования не изменялись.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 по гражданскому делу №2-736/19 в удовлетворении встречного искового заявления Минаева С.В. об исправлении реестровой ошибки было отказано.

Таким образом, экспертное заключение от 06.05.2019 по делу №2-736/19, на которое ссылается Минаев С.В. в своем заявлении и апелляционной жалобе, являлось предметом оценки суда общей юрисдикции, не содержит существенных обстоятельств для пересмотра судебного акта по настоящему делу, не относится к вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких обстоятельствах указанное заявление правомерно возвращено судом первой инстанции на основании п. 3 ч. 1 ст. 315 АПК.

Довод заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права в виде рассмотрения доводов заявления по существу

КОПИЯ

отклонены арбитражным апелляционным судом, поскольку в соответствии с положениями ст.ст. 311, 313 и 315 АПК РФ основанием для принятия заявления к производству является указание в нем только тех обстоятельств и доводов, которые соответствуют указанным в ст.311 АПК РФ критериям, а не любых фактов, которые заявитель считает существенными и имеющими значение для рассмотрения дела.

Правомерность возвращения заявления, если указанные в нем в качестве оснований обстоятельства не обладают признаками вновь открывшихся, подтверждена Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 14.09.2018 № 302-ЭС18-15795 и от 26.03.2018 № 301-ЭС18-1437.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ч. 4 ст. 272, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019 по делу № А41-70457/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

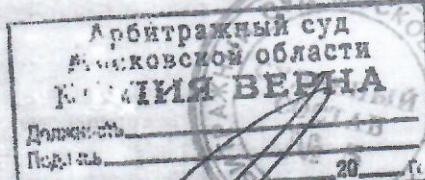
Председательствующий

В.Ю. Бархатов

Судьи

В.Н. Семушкина

Л.В. Пивоварова



Число, дата, время
Подпись
Дата