



106828\_1560306

**КОПИЯ**

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2019 года

Дело № А41-70457/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 01 октября 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Григорьевой И.Ю., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от Минаева С.В. – лично по паспорту,

от СТЧН «Дзержинец»: Швалев А.В. представитель по доверенности от  
11.08.2018,

от Администрации Дмитровского муниципального района Московской области:  
представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и  
картографии по Московской области: представитель не явился, извещен  
надлежащим образом,

рассмотрев 01 октября 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Минаева Станислава Валерьевича

Должность

АС Московской области  
Счито и скреплено печатью  
( ) листа(ов)

на определение от 13 июня 2019 года  
Арбитражного суда Московской области,  
принятое судьей Гриневой А.В.  
постановление от 07 августа 2019 года  
Десятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Бархатовым В.Ю., Семушкиной В.Н., Пивоваровой Л.В.,  
по делу № А41-70457/2016,  
по заявлению Садоводческого товарищества собственников недвижимости  
«Держинец»  
к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области  
о признании права собственности на земельный участок площадью 398 кв. м.,  
третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации,  
кадастра и картографии по Московской области, Минаев Станислав Валерьевич,

#### УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество "Держинец" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области о признании за СТСН "Держинец" права собственности на земельный участок общего пользования площадью 398 м. из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Якотское, в районе пос. Рыбное, СТСН "Держинец".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Минаев Станислав Валерьевич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27 декабря 2016 года исковые требования СНТ "Держинец" были удовлетворены.

16 января 2018 года Минаев Станислав Валерьевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре судебного акта по настоящему делу по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2018 года заявление Минаева Станислава Валерьевича было удовлетворено. Решение Арбитражного суда Московской области 27.12.2016 отменено по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 июня 2018 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 октября 2018 года, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2019 года, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

04 июня 2019 года в Арбитражный суд Московской области Минаев С.В. обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу №А41-70457/16.

В обоснование заявления Минаев С.В. указывает, что согласно экспертизы от 06 мая 2019 г., проведенной на основании определения Дмитровского городского суда Московской области от 20 марта 2019 года по гражданскому делу N 2-736/19, часть спорного земельного участка площадью 398 кв. м. входит в состав земельного участка площадью 18 225 кв. м., границы которого определены межевым планом по делу N А41-37863/14.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 июня 2019 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2019 года заявление Минаева С.В. о пересмотре судебного акта по делу №А41-70457/2016 по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено заявителю.

Не согласившись с вынесенными судебными актами Минаев С.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В кассационной жалобе Минаев С.В. ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального прав, неправильное

**КОПИЯ**

истолкование закона, несоответствие выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Представители администрации и Управления в судебное заседание кассационной инстанции не явились, о его месте и времени извещены надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте суда в сети Интернет), что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Минаев С.В. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в пределах требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Кодекса.

В соответствии со статьей 310 АПК РФ, вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Принимая настоящие судебные акты, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что часть 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит к вновь открывшимся обстоятельствам: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную

силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Перечень обстоятельств для пересмотра, установленный статьей 311 АПК РФ, является исчерпывающим. Таким образом, заявление лица, участвующего в деле, о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам может быть удовлетворено, а принятый по делу судебный акт отменен в силу части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии одновременно следующих условий: - указанные заявителем обстоятельства являются существенными для дела; - эти обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю на момент рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление от 30.06.2011 N 52), обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют

**КОПИЯ**

ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Судами проверено, свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Судами верно отмечено, что представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является экстраординарной процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ.

РНПОХ

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52), в соответствии с частью 1 статьи 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 названного Кодекса к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4 части 2 статьи 313 Кодекса). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в части 4 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что обстоятельства, изложенные в заявлении Минаева С.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу №А41-70457/16, не отвечают признакам обстоятельств, указанным в частях 2, 3 статьи 311 АПК РФ.

**КОПИЯ**

Судами установлено, что вступившими в силу судебными актами установлены существенные обстоятельства, явившиеся основанием для удовлетворения исковых требований СТСН "Дзержинец".

Также суды указывают, что согласно решению Дмитровского городского суда Московской области от 22.12.2015 по делу №2-3224/15, в рамках гражданского дела №2-3224/15 проведена землеустроительная экспертиза.

Судами установлено, что из заключения эксперта следует, что в фактическом пользовании Минаева С.В. находится земельный участок площадью 1 241 кв. м., который огорожен по всему периметру; превышение площади относительно правоустанавливающих документов составляет 398 кв. м.; предельно допустимая погрешность определения площади земельного участка истца площадью 843 кв. м. составляет 20 кв. м.; фактическое местоположение границ земельного участка истца не соответствует генеральному плану СТСН "Дзержинец"; имеет место пользование Минаевым С.В. земельного участка площадью 398 кв. м., относящегося к землям общего пользования товарищества.

Судами верно отмечено, что экспертное заключение от 06 мая 2019 года, составленное экспертом Бронниковым А.И. в рамках гражданского дела N 2-736/19, является одним из доказательств по делу. Необходимость прибегнуть к заключению эксперта возникла у Минаева С.В. (ответчика по делу и истца по встречному иску по гр. делу N 2-736/19) для доказывания наличия реестровой ошибки при установлении границ спорного земельного участка, поскольку границы указанного земельного участка не устанавливались на местности, не согласовывались с Минаевым С.В. как смежным землепользователем, фактические границы земельного участка Минаева С.В. с момента его образования не изменялись.

Также судами установлено, что решением Дмитровского городского суда Московской области от 31 мая 2019 года по гражданскому делу №2-736/19 в удовлетворении встречного искового заявления Минаева С.В. об исправлении реестровой ошибки было отказано.

РНПОЖ

Таким образом, как верно указано судами, экспертное заключение от 06 мая 2019 года по делу №2-736/19, на которое ссылается Минаев С.В. в своем заявлении и апелляционной жалобе, являлось предметом оценки суда общей юрисдикции, не содержит существенных обстоятельств для пересмотра судебного акта по настоящему делу, не относится к вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности ответчиком наличия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра решения суда в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ином толковании норм права, не влияют на законность обжалуемых судебных актов.

Согласно ч. ч. 1, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба отклоняется.

**КОПИЯ**

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 13 июня 2019 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2019 года по делу № А41-70457/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

И.Ю. Григорьева

Е.Е. Шевченко



РНПОЖ

МАУ «МФЦ «Дмитровский»  
141801, Московская обл., г. Дмитров,  
мкр. им. Владимира Махалина, д. 20  
Создан электронный образ документа  
ф.и.о. Карась Подпись [Signature]  
Дата 09.02.24