

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск, Московская область

7 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Ризиной А.Н.

судей Воробьевой С.В., Ситниковой М.И.,

при помощнике Ужакиной В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску садоводческого товарищества собственников недвижимости «Дзержинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние,

по апелляционной жалобе Минаева Станислава Валерьевича на решение Дмитровского городского суда Московской области от 31 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Ризиной А.Н.,

объяснения представителя СТСН «Дзержинец» - Лютой Е.Р.,

установила:

СТСН «Дзержинец» обратилось в суд с иском к Минаеву С.В. об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, обязать ответчика демонтировать забор на данном земельном участке и привести его в нормальное (первоначальное) состояние, ссылаясь на то, что ответчик самовольно захватил часть земель, принадлежащих истцу, огородив его капитальным забором.

СТСН «Дезржинец» просило суд истребовать из чужого незаконного владения Минаева С.В. земельный участок общего пользования площадью 398 кв.м с кадастровым номером 50:04:0280102:1895, расположенный по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Якотское, в районе пос. Рыбное;

обязать Минаева С.В. демонтировать забор на данном земельном участке и привести его в нормальное (первоначальное) состояние.

Не признавая заявленные требования, Минаев С.В. подал встречный иск к СТСН «Дзержинец» об исправлении реестровой ошибки, ссылаясь на то, что при формировании земельного участка с кадастровым номером 50:04:0280102:1895 допущена реестровая ошибка в части описания местоположения его границ.

Минаев С.В. просил суд исправить реестровую ошибку в сведениях ЕГРН об описании местоположения границ – координатах характерных точек земельного участка с кадастровым номером 50:04:0280102:1895.

Истец по первоначальному иску – представитель от СТСН «Дзержинец» в судебном заседании заявленные требования поддержали, в удовлетворении встречного иска просили отказать.

Ответчик по первоначальному иску Минаев С.В. в судебное заседание не явился, его представитель первоначальный иск не признал, встречный иск поддержал.

Третьи лица – представители от Управления Росреестра по Московской области, ФГБУ «ФКП Росреестра» в судебное заседание не явились.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 31 мая 2019 г. первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В апелляционной жалобе Минаев С.В. просил решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 декабря 2019 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 декабря 2019 г. отменено в части возложения обязанности на Минаева С.В. привести земельный участок в первоначальное состояние – освободить от многолетних растений и инородных тел, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение.

В определении кассационного суда указано, что возложенная на Минаева С.В. обязанность освободить земельный участок от многолетних растений и инородных тел не соответствует требованиям норм процессуального права об исполнимости решения, поскольку решение суда в указанной части не содержит указаний на конкретные предметы, подлежащие удалению с земельного участка, что делает решение суда в этой части неисполнимым.

В соответствии с ч. 4 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

В силу прямого указания кассационного суда настоящее дело рассматривается только в части требований СТСН «Дзержинец» к Минаеву С.В. об обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние.

Частью 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица

такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции при наличии сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания (л.д. 75-76 том 2), а также то, что Минаев С.В. и третьи лица извещалась путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Московского областного суда, провел судебное заседание в их отсутствие.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судебная коллегия, заслушав объяснения представителя истца по первоначальному иску, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, с учетом указаний о толковании закона, содержащихся в определении судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 10 июня 2020 г. относительно исполнимости решения об обязанности освободить земельный участок от многолетних растений и инородных тел, приходит к следующему.

Установлено, что Минаев С.В. является собственником земельного участка, площадью 843 кв.м, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», участок 15-1 (л.д.70-73).

Земельный участок поставлен на государственный кадастровый учёт без установления границ, ему присвоен кадастровый номер 50:04:0280102:238 (л.д.69).

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-70457/16 от 25.06.2018 удовлетворены исковые требования, за СТСН «Дзержинец» признано право собственности на земельный участок общего пользования площадью 398 кв.м из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Яотское, в районе пос. Рыбное, СТСН «Дзержинец» (л.д. 18-22)

Земельный участок с кадастровым номером 50:04:0280102:1895 поставлен на кадастровый учет 13.12.2017, границы земельного участка установлены в установленном законом порядке. Право собственности в отношении данного участка зарегистрировано за СТСН «Дзержинец» (л.д. 34-36).

Разрешая спор и удовлетворяя требования первоначального иска об обязанности Минаева С.В. освободить земельный участок от многолетних насаждений и инородных тел, суд первой инстанции исходил из того, что наличие таких объектов на спорном земельном участке не отрицается сторонами.

Судебная коллегия, проверив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу, что решение суда подлежат отмене по следующим основаниям.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» и в силу ч. 6 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Характер допущенных судом первой инстанции нарушений (формальный или неформальный) определяется судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалоб.

К формальным нарушениям не могут быть отнесены нарушения норм процессуального права, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 1 и частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также такое нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения суда (часть 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае судебная коллегия приходит к выводу, что при разрешении заявленного спора судом были нарушены нормы

процессуального права, которые нельзя отнести к формальным, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Так из содержания и обоснований исковых требований следует, что ТСН «Дзержинец» просило суд обязать ответчика привести земельный участок общего пользования, площадью 398 кв.м в нормальное (первоначальное состояние), освободив участок от многолетних растений и инородных тел (металла, камней и пр. предметов).

При этом просительная часть искового заявления не содержит указания на конкретные объекты, от которых следует освободить участок в случае удовлетворения заявленного требования.

Разрешая спор, суд первой инстанции согласился с доводами истца о том, что на спорном земельном участке имеются многолетние растения и инородные тела, в связи с чем обязал Минаева С.В. привести земельный участок в первоначальное состояние, освободив от спорных объектов.

Между тем, из резолютивной части решения суда не представляется возможным определить от каких именно многолетних растений и инородных тел должен освободить земельный участок Минаев С.В.

Согласно статьям 198, 206, 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть исполнимым. Законность и обоснованность решения предполагают его полноту, ясность и четкость изложения, наличие в нем исчерпывающего ответа по существу разрешаемого спора или вопроса. По смыслу положений главы 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности исполнимость является одним из свойств законной силы решения суда.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В соответствии с требованиями ст. ст. 204-207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд по заявленным истцом требованиям, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, для того, чтобы исполнение решения не вызывало затруднений, в том числе, в случае исполнения решения помимо воли ответчика путем совершения исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом от 2.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Отсутствие в резолютивной части решения суда указания на конкретные многолетние растения и инородные тела порождает правовую неопределенность относительно объема возлагаемой на ответчика обязанности по их удалению с территории спорного земельного участка.

Ввиду вышеизложенного судебная коллегия, разрешая дело по правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предложила стороне истца представить дополнительные доказательства для установления обстоятельств нахождения на земельном участке инородных тел и элементов растительности, от которых требуется освободить спорный земельный участок.

Однако представитель СТСН «Дзержинец» от предоставления дополнительных доказательств отказался, указав, что решение суда является исполнимым, поскольку в деле имеются фотографии спорного земельного участка, где имеются многолетние насаждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, поскольку СТСН не конкретизированы требования в части указания какие именно объекты должны быть удалены с территории земельного участка, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на Минаева С.В. обязанности по освобождению земельного участка от таких объектов, поскольку отсутствие указания на конкретные объекты приведет к невозможности исполнения решения суда.

На основании изложенного решение суда подлежит отмене в части обязанности Минаева С.В. привести земельный участок в первоначальное состояние, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении названного требования.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Дмитровского городского суда Московской области от 31 мая 2019 г. отменить в части обязанности Минаева Станислава Валерьевича привести земельный участок в первоначальное состояние.

Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований садоводческого товарищества собственников недвижимости «Дзержинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об обязанности привести земельный участок с кадастровым номером 50:04:0280102:1895 в первоначальное состояние – отказать.

Председательствующий

Судьи

