



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 декабря 2020 года

г. Дмитров

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2020 года
Мотивированное решение изготовлено 09 декабря 2020 года

Мировой судья судебного участка № 192 Дмитровского судебного района Московской области Островерхов Р.А., с участием истца Минаева С.В., представителя ответчика Лютой Е.Р., при секретаре Пономаревой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 192 Дмитровского судебного района Московской области (141800, Московская область, г. Дмитров, ул. 2-я Центральная, д. 3) гражданское дело по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Минаев С.В. обратился в суд с иском к СТСН «Держинец» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, указав, что он является собственником земельного участка № 15-1, расположенного на территории (без установления границ) садоводческого товарищества «Держинец» на основании права собственности. Членом товарищества он не являлся и не является по настоящее время. В 2011-2013 годах на строительство зимнего водопровода, по требованию правления товарищества, им был выплачен целевой взнос в размере 60 000 рублей, что подтверждается квитанцией и чеками о безналичных переводах, а именно:

- квитанцией № 1415 от 30.06.2013 года на сумму 5000 рублей;
- безналичной оплатой услуг от 25.07.2013 года на сумму 5000 рублей;
- безналичной оплатой услуг от 14.09.2013 года на сумму 25 000 рублей;
- безналичной оплатой услуг от 09.06.2014 года на сумму 25 000 рублей.

Однако из информации бывшего члена товарищества «Держинец» Толстухина Юрия Илларионовича (письмо от 07 сентября 2020 года) ему стало известно, что фактическая стоимость зимнего водопровода в выполненном объеме для каждого собственника земельного участка

составила 35 000 рублей, т.е. на 25 000 рублей меньше уплаченного им целевого взноса на его строительство.

Просил суд взыскать с ответчика в его пользу неосновательное обогащение в размере 25 000 руб.; проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2014 года по 12.10.2020 года в размере 12 745 рублей 89 копеек, а также государственную пошлину в размере 1332 рубля.

В судебном заседании истец Минаев С.В. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признала указав, что истец Минаев С.В. являлся членом ТСН «Дзержинец» до 31.12.2015 г., и с 01.01.2016 г. добровольно вышел из членов Товарищества. В действительности ТСН «Дзержинец» вело строительство водопровода. Как указано в решении мирового судьи судебного участка № 36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20 октября 2014 года... «собранием уполномоченных садоводов СНТ «Дзержинец» от 02.05.2010 г. было принято решение о строительстве зимнего водопровода.... Из выписки из протокола Правления №4 от 03.01.2011 года усматривается, что целевой взнос на строительство зимнего водопровода составляет 35 000 рублей с каждого собственника. Из выписки от 03.01.2011 г. следует, что изначально предполагалось строительство водопровода за 42 000 руб. с каждого собственника. Вышеуказанные документы были приложены Минаевым С.В. к рассматриваемому иску. Минаевым С.В. к иску приложил квитанции об оплате водопровода на сумму 60 000 рублей. Однако, протоколом от 08 мая 2012 года отчетно-перевыборного собрания уполномоченных садоводов товарищества был утвержден взнос на ремонт водопровода в 2012 году в размере 11 000 рублей. Также Протоколом от 11 мая 2013 года отчетно-перевыборного собрания уполномоченных садоводов товарищества обсуждался вопрос о сборе 25 000 рублей за проводку водопровода к каждому участку. Денежные средства предлагалось собрать специально выбранным ответственным людям. Поэтому возможно, что 25 000 рублей внесены истцом Минаевым С.В. за подвод водопровода к его земельному участку. В качестве обоснования своей позиции по данному иску, истец Минаев С.В. приложил копию решения мирового судьи судебного участка № 36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20 октября 2014 года по спору ТСН «Дзержинец» с садоводом Толстухиным Ю.И. о взыскании членских и целевых взносов. В данном решении отражено, что целевой взнос на строительство зимнего водопровода составляет 35 000 рублей с каждого собственника. На стр. 3 данного решения также указано, что суд, выслушав объяснения представителей истца, ответчика, представителя ответчика, допросив в качестве свидетелей Передерко И.Н., Минаева С.В., Барбашова В.И.....». На стр. 4 решения в показаниях одного из свидетелей Барбашова А.И. сказано, что «Стоимость зимнего водопровода фактически составляет 35 000 рублей, окольцовка +25 000 руб. радиальные, к дому..... Суд доверяет показаниям допрошенного свидетеля Барбашова А.И.». Также на стр. 4 решения указано, что «... Также в судебном заседании в качестве свидетеля

допрошен Минаев С.В., который пояснил суду, что является членом СНТ «Дзержинец». Изначально он хотел проводить летний водопровод, но поскольку было принято общее решение, он подчинился ему, он думал, что 35 000 рублей стоимость с проведением в дом. Членские взносы не принимали без оплаты долгов, он был вынужден оплатить целевой взнос на строительство водопровода. Общая стоимость, включая проведение воды в дом, составила 70 000 руб. Старый водопровод он срезал, поскольку его не устраивало качество воды. В настоящее время новый водопровод работает.... Суд доверяет показаниям допрошенного свидетеля Минаева С.В., поскольку они согласуются между собой, с материалами дела. Суд не усматривает его заинтересованности в исходе дела. Кроме того, не опровергают доводы представителей Истца о стоимости водопровода...». С учетом этого, нет никаких сомнений в том, что Минаев С.В. прекрасно был осведомлен о стоимости водопровода в 2014 г., более того, подтвердил, что его стоимость фактически составляет 70 000 руб., т.е. сумму, превышающую оплату, произведенную им. В своем иске Минаев С.В. указывает, что из письма бывшего члена СТСН «Дзержинец» Толстухина Ю.И. он узнал, что фактическая стоимость зимнего водопровода в выполненном объеме составляет 35 000 рублей для каждого собственника. Однако данное обоснование своего иска прямо противоречит вышеуказанному решению мирового судьи судебного участка № 36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20 октября 2014 года. Следовательно, ни о каком основательном обогащении здесь не может быть и речи.

Просила суд в иске отказать, применив последствия пропуска срока исковой давности.

Выслушав стороны, исследовав представленные ими доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Истец Минаев С.В. является собственником земельного участка № 15-1, площадью 843 кв. м., расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский г.о., Якотский с/о, пос. Рыбное, с/т «Дзержинец» (л.д. 23).

В 2011-2013 годах на территории СТСН «Дзержинец» за счет средств собственников земельных участков было осуществлено строительство водопровода (л.д. 106-173).

Данный факт сторонами в судебном заседании не оспаривался.

Согласно выписки из протокола заседания Правления СТСН «Дзержинец» № 4 от 03.01.2011 года, целевой взнос на строительство зимнего водопровода составляет 35 000 рублей с каждого собственника (л.д. 21).

В соответствии со вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20 октября 2014 года по спору СТСН «Дзержинец» с садоводом Толстухиным Ю.И. о взыскании членских и целевых взносов, стоимость строительства зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец» составляет 35 000 рублей с каждого собственника (л.д. 13-21).

Согласно вступившему в законную силу решению Останкинского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2016 года, стоимость строительства

зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец» составляет 35 000 рублей с каждого собственника (л.д. 37-39).

Из положений ч. 2 ст. 61 ГПК РФ следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных ГПК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что стоимость строительства зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец», произведенного в 2011-2013 годах, составляет 35 000 рублей с каждого собственника.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы представителя истца о том, что еще 25 000 рублей должны были быть внесены каждым собственником за подвод водопровода к его участку, суд находит несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств в обоснование данной позиции представителем ответчика не представлено. Более того, указанные доводы противоречат указанным выше вступившим в законную силу решениям суда, согласно которым расчет задолженности членов СТСН «Дзержинец» по уплате членских и целевых взносов производился исходя из стоимости строительства зимнего водопровода в размере 35 000 рублей.

Истцом Минаевым С.В. на строительство зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец» внесено 60 000 рублей, что подтверждается соответствующими квитанциями (л.д. 24-27).

Таким образом, истцом Минаевым С.В. излишне оплачено за строительство зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец» 25 000 рублей (60 000 – 35 000).

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Доводы представителя ответчика о том, что 25 000 рублей внесены истцом Минаевым С.В. на иные цели, в том числе по содержанию водопровода, суд считает не соответствующими действительности,

поскольку каких-либо доказательств наличия у истца Минаева С.В. задолженности по членским или целевым взносам перед СТСН «Дзержинец» представителем ответчика суду не представлено.

Из совокупного толкования положений ст. ст. 195-196, 200 ГК РФ следует, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Вместе с тем, ни из текста решения мирового судьи судебного участка № 36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20 октября 2014 года по спору СТСН «Дзержинец» с садоводом Толстухиным Ю.И. о взыскании членских и целевых взносов, ни из текста решения Останкинского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2016 года не следует, что истцу Минаеву С.В. было известно о стоимости водопровода в размере 35 000 рублей.

В судебном заседании истец Минаев С.В. данный факт отрицал, указав, что о стоимости водопровода ему стало известно из письма садовода Толстухина Ю.И. от 07 сентября 2020 года (л.д. 12).

Доводы истца в данной части представителем ответчика не опровергнуты.

С учетом изложенного, суд приходит к убеждению, что заявление представителя ответчика о пропуске истцом Минаевым С.В. срока исковой давности не основано на законе и удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования Минаева С.В. о взыскании с СТСН «Дзержинец» в его пользу неосновательного обогащения в размере 25 000 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, представленный истцом (л.д. 5), суд находит правильным, в связи с чем считает необходимым удовлетворить исковые требования истца Минаева С.В. в данной части и взыскать СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2014 года по 12.10.2020 года в размере 12 745 рублей 89 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом Минаевым С.В. при обращении в суд оплачена государственная пошлина в размере 1 332 рубля (л.д. 7-8).

Поскольку исковые требования Минаева С.В. подлежат удовлетворению, суд считает необходимым взыскать с ответчика СТСН «Дзержинец» в пользу истца Минаева С.В. судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 332 рубля, отказав ответчику СТСН «Дзержинец» во взыскании с истца Минаева С.В. судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 15, 395, 1102 ГК РФ, ст. ст. 88, 98, 100, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Минаева Станислава Валерьевича удовлетворить.

Взыскать с СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича неосновательное обогащение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2014 года по 12.10.2020 года в размере 12 745 (двенадцать тысяч семьсот сорок пять) рублей 89 копеек.

Взыскать с СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 332 (одна тысяча триста тридцать два) рубля.

В удовлетворении требований представителя СТСН «Дзержинец» о взыскании с Минаева Станислава Валерьевича в пользу СТСН «Дзержинец» судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Дмитровский городской суд Московской области через мирового судью в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мировой судья

Р.А. Островерхов

