

Вывести список дел, назначенных на дату  27.09.2025 

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

## Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-961/2021 ~ М-15/2021

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)	СУДЕБНЫЕ АКТЫ
------	---------------	-------------------------------	--	---------------

Судебный акт #1 (Решение)

50RS0005-01-2021-000029-32

Дело №2-961/21

### РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2021 года

г. Дмитров

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Боровковой Е.А., при секретаре судебного заседания Грибковой К.В., Шипиёвой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минаева ФИО9 к СТСН «Дзержинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов,

при участии представителя истца Ярилова ФИО10, представителей ответчика Воронцовой ФИО11, Лютой ФИО12,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к СТСН «Дзержинец», с учётом уточнения требований, просит признать действия ответчика по закрытию въездных ворот общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны со стороны <адрес> незаконными, обязать устранить препятствия в пользовании принадлежащим ему земельным участком, а именно, открыть въездные ворота общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны <адрес>, обязать демонтировать три бетонных столба напротив его земельного участка в зоне лесополосы, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей, расходы по отправке почтовой корреспонденции в сумме <данные изъяты>, расходы на получение выписки

из ЕГРН в сумме <данные изъяты>. В обоснование иска ссылается на то, что является собственником земельного участка №, расположенного на территории СТСН «Дзержинец» ФИО5 городского округа <адрес>; членом товарищества он не является; на территорию СТСН «Дзержинец» предусмотрено два въезда, ворота одного из которых - с западной стороны <адрес> находятся в закрытом состоянии, что препятствует ему в использовании принадлежащего ему земельного участка, а именно, проезду через ворота со стороны <адрес>; одновременно, напротив его дома за забором товарищества на территории лесного хозяйства ответчиком установлены три бетонных столба, что также нарушает его права.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу в части требований Минаева ФИО13 к СТСН «Дзержинец» об обязанности демонтировать три бетонных столба напротив его земельного участка в зоне лесополосы прекращено в связи с отказом истца от иска в данной части.

Истец в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ и его представитель по доверенности после перерыва ДД.ММ.ГГГГ заявленные требования поддержали, представлены письменные и устные пояснения, согласно которым через ворота в сторону <адрес> возможен только проход; в <адрес> расположены социально-значимые объекты – амбулатория и магазины, дойти до них возможно, однако истцу удобнее добираться до них на транспортном средстве, расстояние от действующего въезда до <адрес> составляет <данные изъяты> действиями ответчика нарушаются нормы пожарной безопасности; решение общего собрания товарищества по закрытию ворот является ничтожным и не имеет правового значения для рассматриваемого спора, кроме того разрешение данного вопроса не относится к компетенции общего собрания.

Представители ответчиков - СТСН «Дзержинец» в судебном заседании заявленные требования не признали, представили письменные возражения, согласно которым спорные ворота действительно закрыты на основании не оспоренного решения общего собрания от ДД.ММ.ГГГГ; функционирует в постоянном режиме один въезд; от спорных ворот имеется ключ, при необходимости либо возникновении аварийной ситуации имеется возможность их открыть; решение о закрытии ворот принято с целью ограничить посторонним лицам возможность сквозного проезда через территорию товарищества; со стороны государственных органов нарушений выявлено не было; дорога к спорным воротам является стихийной.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, находит иск не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что постановлением Главы Администрации <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ СТ «Дзержинец» предоставлен земельный участок площадью 52 га, в том числе в коллективно-совместную собственность – 3,4 га.

Истцу Минаеву ФИО14 на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный на территории СТСН «Дзержинец» по адресу: <адрес>

Сторонами подтверждено, что на территорию товарищества имеется два въезда: со стороны автодороги <данные изъяты> и с западной стороны со стороны <адрес>. При этом въездные ворота со стороны <адрес> находятся в закрытом состоянии, при этом пеший проход предоставлен через открытую калитку, въезд на территорию СТСН «Дзержинец» в постоянном режиме осуществляется только со стороны автодороги Р-112.

Согласно справки СТСН «Дзержинец» от ДД.ММ.ГТТГ, на указанную дату составление смет производится из расчёта 550 участников – членов товарищества.

Согласно выписки из протокола отчётно-перевыборного общего собрания садоводов СТСН «Дзержинец» от ДД.ММ.ГТТГ, данным собранием принято решение не открывать ворота в сторону <адрес>.

Согласно сообщению ФИО5 филиала ГКУ МО «Мособллес» № от ДД.ММ.ГТТГ, дорога (второй выезд из территории СТСН «Дзержинец») находится на территории государственного лесного фонда (лесопарковая зона), является стихийно возникшей, в таксации не предусмотрена, в период особого противопожарного режима доступ автомобилей ограничен; в 2013 года рекомендовано не использовать без особой необходимости второй выезд из территории СТСН «Дзержинец», при условии соблюдения требований противопожарного режима, установить режим «закрыто» для проезда автотранспорта и «открыто» для прохода людей и проезда вело и мототехники; рекомендовано воздержаться от использования указанной лесной дороги для проезда автотранспорта и самовольного использования территории лесного фонда.

Согласно сообщению ОНД и ПР по ФИО5 городскому округу от ДД.ММ.ГТТГ, нарушений требований пожарной безопасности в частит отсутствия возможности въезда на территорию СТСН «Дзержинец» через второй выезд не выявлено.

В соответствии с должностной инструкции охранника, утверждённой председателем СТСН «Дзержинец» ДД.ММ.ГТТГ, в должностные обязанности данного лица входит в том числе: в случае возникновения пожара на территории СТСН «Дзержинец» предоставить доступ пожарных машин; пожарный въезд со стороны <адрес> (система шлагбаум), пожарный въезд со стороны посёлка Рыбное (система – ворота с навесным замком, ключи находятся у охранника, передаются сменой).

Статьёй 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГТТГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к имуществу общего пользования отнесены – расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества (далее также - товарищество). Аналогичные нормы содержались в статье 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГТТГ N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", действовавшего до ДД.ММ.ГТТГ.

Принятие решений о создании (строительстве, реконструкции) или приобретении имущества общего пользования, в том числе земельных участков общего назначения, и о порядке его использования отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества (ст.17 ФЗ №217-ФЗ от 29.07.2017г., ст.21 ФЗ №66-ФЗ от 15.04.1998г.)

Согласно п. 5.2, 5.3 «СП 53.13330.2019. Свод правил. Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения (СНиП 30-02-97\* Планировка и застройка территорий садоводческих (дачных) объединений граждан, здания и сооружения)», утверждённого и введенного в действие Приказом Минстроя России от ДД.ММ.ГГГГ № /пр, на территорию ведения садоводства с числом земельных участков до 50 можно предусматривать один въезд, более 50 - не менее двух въездов; территория ведения садоводства должна быть соединена с автомобильной дорогой общего пользования подъездной дорогой, имеющей не менее одной полосы движения в каждую сторону минимальной шириной 2,75 м.

В соответствии с положениями статьи 304 Гражданского кодекса РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", разъяснено, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса РФ, иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 60 Земельного кодекса РФ определено, что действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Исходя из смысла приведенных правовых норм и разъяснений по их применению, определяющим обстоятельством, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, подлежащим доказыванию, является не только факт нарушения ответчиком действующего законодательства, но и то, что такое нарушение привело к существенному ущемлению прав истцов в отношении принадлежащего им имущества.

Применительно к статье 56 ГПК РФ, именно на истцов, заявляющих соответствующие требования, лежит обязанность доказать факт нарушения ответчиком их прав и законных интересов.

В данном случае, исследовав представленные доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суд не усматривает в действиях ответчика нарушений вышеуказанных норм права, а также прав и законных интересов истца ФИО6 как собственника недвижимого имущества, расположенного на территории СТСН «Дзержинец».

В частности, из представленных в материалы дела доказательств и пояснений сторон по делу следует, что СТСН «Дзержинец» выполнены требования п.5.3 СП 53.13330.2019 об организации не менее двух въездов (выездов) на территорию товарищества, а именно, обустроены два въезда – со стороны автодороги Р-112 (Жестылево-Вербилки, <адрес>) и с западной стороны со стороны <адрес> ФИО5 городского округа <адрес>.

При этом, установленная возможность использования одного из въездов, а именно со стороны <адрес>, только в аварийных ситуациях, не подтверждает противоправность действий ответчика и реальный характер чинимых истцу препятствий, поскольку свободный доступ истца к принадлежащему ему имуществу обеспечен через въезд со стороны автодороги Р-112, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав.

Одновременно, судом принимается во внимание, что действия СТСН «Дзержинец» по содержанию въездных ворот со стороны <адрес> в закрытом состоянии производятся на основании решения, принятого уполномоченным на то органом в соответствии с положениями ст.21 Федерального закона РФ №66-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ, действовавшего на момент принятия решения.

Кроме того, подлежит учёту, что спорный въезд примыкает к стихийно организованной дороге, расположенной на землях государственного лесного фонда, в связи с чем ГКУ МО «Мособллес» рекомендовано воздержаться от использования данной лесной дороги для проезда автотранспорта и самовольного использования территории лесного фонда.

Доводы стороны истца о том, что в <адрес> находятся социально-значимые объекты, доступ к которым действиями ответчика ограничен, судом не принимаются, поскольку проход к данным объектам обеспечен через имеющуюся в спорных воротах калитку, сами объекты находятся в пешей доступности, тогда как в случае необходимости подъезда к ним на транспортном средстве, истец не лишен возможности воспользоваться въездом со стороны автодороги Р-112.

С учётом вышеизложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований к ТСН «Дзержинец» о признании действий по закрытию въездных ворот общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны со стороны <адрес> незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании принадлежащим ему земельным участком, а именно, открыть въездные ворота общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны <адрес>, а также производных требований о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей, расходов по отправке почтовой корреспонденции в сумме 219 рублей, расходов на получение выписки из ЕГРН в сумме 490 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12,209,301,304 ГК РФ, ст.ст.56,57,67,98,194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО6 к СТСН «Дзержинец» о признании действий ответчика по закрытию въездных ворот общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны со стороны <адрес> незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании принадлежащим ему земельным участком, а именно, открыть въездные ворота общего пользования на территорию СТСН «Дзержинец» с западной стороны <адрес>, взыскании

расходов по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей, расходов по отправке почтовой корреспонденции в сумме 219 рублей, расходов на получение выписки из ЕГРН в сумме 490 рублей – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение месяца.

Судья

ФИО5 городского суда

Е.А. Боровкова