

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июля 2021 г.  
г.Дмитров

№11-43/2021  
50MS0323-01-2020-003872-31

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Ланцовой А.В., при помощнике судьи Комковой И.В., с участием адвоката Ярилова В.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу СТСН «Дзержинец» на решение мирового судьи 192-го судебного участка Дмитровского судебного района Московской области от 08 декабря 2020 года по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Дзержинец» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Минаев С.В. обратился в суд с иском к СТСН «Дзержинец» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, ссылаясь на то, что является собственником земельного участка №15-1, расположенного в СТСН «Дзержинец», членом СТСН «Дзержинец» не является. В 2011-2013 году на строительство зимнего водопровода, по требованию правления товарищества им был уплачен целевой взнос в размере 60000 рублей, однако из письма от 07.09.2020 года бывшего члена товарищества «Дзержинец» Толстухина Ю.И. ему стало известно, что фактическая стоимость зимнего водопровода в выполненном объеме для каждого собственника составила 35000 рублей, то есть на 25000 рублей меньше уплаченного им целевого взноса на его строительство, в связи с чем просил взыскать с ответчика в его пользу неосновательное обогащение в размере 25000 рублей, проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2014 года по 12.10.2020 года в размере 12745 рублей 89 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 1332 рубля. Решением мирового судьи 192-го судебного участка Дмитровского судебного района от 08 декабря 2020 года иск Минаева С.В. удовлетворен.

Ответчик, не согласившись с решением мирового судьи, подал апелляционную жалобу, в которой просит суд отменить решение мирового судьи и вынести новое решение, отказав в удовлетворении требований истца в полном объеме, истец полагает, что мировым судьей неправильно определены юридически значимые обстоятельства и выводы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, выводы суда не соответствуют изложенным в решении суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение мирового судьи оставить без изменения.

91

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд не находит оснований к отмене решения мирового судьи.

Согласно положениям статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №23 от 19.12.2013г. «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с положениями статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

При разрешении заявленных исковых требований мировой судья исходил из установленных по делу обстоятельств, принял во внимание наличие выписки из протокола Правления №4 от 03.01.2011 года, решения мирового судьи судебного участка №36 района «Орехово-Борисово Северное» г. Москвы от 20.10.2014 года по гражданскому делу по иску СТСН «Держинец» к Толстухину Юрию Илларионовичу о взыскании задолженности по оплате членских и целевых взносов, взыскании судебных расходов и по встречному иску Толстухина Ю.И. к СНТ «Держинец» о взаимозачете, а также решения Останкинского районного суда г. Москвы от 05.09.2016 года по гражданскому делу №2-1788/16 по иску СТСН «Держинец» к Томниковой Галине Александровне о взыскании задолженности по оплате членских и целевых взносов, пришел к выводу о том, что стоимость строительства зимнего водопровода в СТСН

«Дзержинец», произведенного в 2011-2013гг., составляет 35000 рублей с каждого. Установив, что истом Минаевым С.В. на строительство зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец» внесено 60000 рублей, руководствуясь ст.1102 ГК РФ, пришел к выводу, что исковые требования истца к СТСН «Дзержинец» о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя заявленные исковые требования мировой судья при правильном установлении обстоятельств, имеющих юридическое значение, правильном применении норм материального и процессуального права, оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности и взаимосвязи, правильно пришел к выводу, что стоимость строительства зимнего водопровода в СТСН «Дзержинец», произведенного в 2011-2013 году, составляет 35000 рублей с каждого собственника, а при этом истцом Минаевым С.В. на строительство зимнего водопровода внесено 60000 рублей, сумма излишне уплаченных денежных средств за строительство зимнего водопровода составляет 25000 рублей, при этом мировым судьей верно указано, что доказательств внесения истцом 25000 рублей на иные цели, ответчиком не представлено.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п.1). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п.2).

Из приведенных положений закона следует, что юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в судебном заседании, являются обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца. Для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества

47

либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не был исследован и включен в перечень обстоятельств, имеющих значение для дела факт не отражения истцом в платежных документах точного целевого назначения платежа в связи, с чем невозможно было точно установить на какие именно цели они направлялись уплаченные истцом денежные средства судом во внимание не принимаются, так как не отражение истцом в платежных документах точного целевого назначения платежа само по себе не свидетельствуют об отсутствии у ответчика неосновательного обогащения, поскольку юридически значимым обстоятельством по делу в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации является приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а потому во внимание приняты быть не могут. При этом, мировым судьей верно отмечено, что каких либо доказательств внесения истцом Минаевым С.В. 25000 рублей на иные цели, в том числе по содержанию водопровода, представителем ответчика не представлено. При этом суд отмечает, что обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения уплаченных истцом денежных средств лежит на ответчике.

Ссылка ответчика СТСН «Дзержинец» на протокол отчетно-перевыборочного собрания от 11.05.2013 года, которым, по утверждению ответчика установлен целевой взнос в размере 25000 рублей за проводку водопровода к участкам садоводов, суд считает не состоятельным, поскольку из указанного протокола не следует, что по данному вопросу принято решение об установлении указанного взноса.

Разрешая вопрос о сроке исковой давности по заявленному требованию, мировой судья руководствовался положениями ст.195-196,200 ГК РФ, правильно пришёл к выводу о том, что заявление ответчика о пропуске срока исковой давности не основано на законе и удовлетворению не подлежит, поскольку как указал истец, о стоимости водопровода ему стало известно из письма садовода Толстухина Ю.И. от 07.09.2020 года, довод истца в данной части представителем ответчика не опровергнут.

Согласно ч. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Доводы представителя ответчика в апелляционной жалобе о несогласии с выводом мирового судьи по вопросу о пропуске срока исковой давности, являлись предметом обсуждения суда первой инстанции, данным доводам дана надлежащая оценка, основанием к отмене решения суда не являются.

Оценивая доводы апелляционной жалобы и пояснения представителей ответчика, суд отмечает, что данные доводы в целом сводятся к изложению

С/8

правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, основаны на субъективном ошибочном толковании фактических обстоятельств дела, и сводятся к переоценке добытых судом доказательств, обстоятельств дела, установленных и исследованных судом, надлежащая оценка которым дана в решении суда, также не содержат обстоятельств, которые не были бы учтены судом первой инстанции при вынесении судебного решения и имели бы правовое значение для разрешения спора, сводятся к несогласию с выводами мирового судьи, не опровергают их.

Мировой судья в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, правильно определил юридически значимые обстоятельства. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, суд не усматривает.

При рассмотрении дела мировым судьей не допущено нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, мировым судьей правильно определены обстоятельства, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, судом не установлено, а поэтому оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи 192-го судебного участка Дмитровского судебного района Московской области от 08 декабря 2020 года по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, судебных расходов – оставить без изменения, апелляционную жалобу СТСН «Держинец» – без удовлетворения.

Судья:

