

Судья: Боровкова Е.А. -

Дело № 33-30611/2021 (2-961/2021)
50RS0005-01-2021-000029-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 октября 2021 года

г. Красногорск Московской области

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Мирошкина В.В.,

судей: Медзельца Д.В., Филимоновой О.Г.,

при помощнике судьи Дужановой Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Минаева Станислава Валерьевича на решение Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Дзержинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов, заслушав доклад судьи Медзельца Д.В., объяснения представителя Минаева С.В. – адвоката Ярилова В.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Минаев С.В. обратился в суд с иском к СТСН «Дзержинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что он является собственником земельного участка № 15-1, расположенного на территории СТСН «Дзержинец» Дмитровского городского округа Московской области, членом товарищества он не является, на территорию СТСН «Дзержинец» предусмотрено два въезда, ворота одного из которых - с западной стороны пос. Рыбное находятся в закрытом состоянии, что препятствует ему в использовании принадлежащего ему земельного участка, а именно, проезду через ворота со стороны пос. Рыбное.

Истец в судебном заседании и его представитель заявленные требования поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании заявленные требования не признали.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года исковые требования Минаева С.В. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Минаев С.В. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Выслушав пояснения представителя истца, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что постановлением главы Администрации Дмитровского района Московской области № 359 от 12 февраля 1993 года СТ «Дзержинец» предоставлен земельный участок площадью 52 га, в том числе в коллективно-совместную собственность – 3,4 га.

Минасву С.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный на территории СТСН «Дзержинец» по адресу: Московская область, Дмитровский городской округ, с/о Якотский, пос. Рыбное, с/т «Дзержинец», дом уч. 15-1.

Сторонами подтверждено, что на территорию товарищества имеется два въезда: со стороны автодороги Р-112 (Жестылево-Вербилки, Талдомское шоссе) и с западной стороны со стороны пос. Рыбное Дмитровского городского округа Московской области. Въездные ворота со стороны пос. Рыбное находятся в закрытом состоянии, при этом пеший проход предоставлен через открытую калитку, въезд на территорию СТСН «Дзержинец» в постоянном режиме осуществляется только со стороны автодороги Р-112.

Согласно справке СТСН «Дзержинец» от 10 мая 2021 года, на указанную дату составление сметы производится из расчета 550 участников – членов товарищества.

Согласно выписке из протокола отчетно-перевыборного общего собрания садоводов СТСН «Дзержинец» от 6 августа 2016 года, данным собранием принято решение не открывать ворота в сторону пос. Рыбное.

Согласно сообщению ОНД и ГР по Дмитровскому городскому округу от 16 июня 2020 года, нарушений требований пожарной безопасности в части отсутствия возможности въезда на территорию СТСН «Дзержинец» через второй въезд не выявлено.

В соответствии с должностной инструкции охранника, утвержденной председателем СТСН «Дзержинец» 01 января 2020 года, в должностные обязанности данного лица входит в том числе: в случае возникновения пожара на территории СТСН «Дзержинец» предоставить доступ пожарных машин; пожарный въезд со стороны Талдомского шоссе (система плагбаум), пожарный въезд со стороны поселка Рыбное (система – ворота с навесным замком, ключи находятся у охранника, передаются сменой).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что свободный доступ истца к принадлежащему ему имуществу обеспечен через въезд со стороны автодороги Р-112, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав.

Действия СТСН «Дзержинец» по содержанию въездных ворот со стороны пос. Рыбное в закрытом состоянии производятся на основании решения, принятого уполномоченным на то.

Суд первой инстанции принял во внимание, что спорный въезд примыкает к стихийно организованной дороге, расположенной на землях государственного лесного фонда, в связи с чем ГКУ МО «Мособлес»

рекомендовано воздержаться от использования данной лесной дороги для проезда автотранспорта и самовольного использования территории лесного фонда.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", следует, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 ГПК РФ).

Однако при вынесении обжалуемого решения в указанной части приведенные выше требования закона судом первой инстанции соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных

нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» имущество общего пользования - расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества (далее также - товарищество) (п. 5); земельные участки общего назначения - земельные участки, являющиеся имуществом общего пользования, предусмотренные утвержденной документацией по планировке территории и предназначенные для общего использования правообладателями земельных участков, расположенных в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, и (или) предназначенные для размещения другого имущества общего пользования (п. 6).

В соответствии с пунктом 5 ст. 24 указанного Закона правообладатели земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе использовать земельные участки общего назначения в границах такой территории для прохода и проезда к своим земельным участкам свободно и без взимания платы. Никто не вправе ограничивать доступ правообладателей земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, к таким земельным участкам.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определено, что имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, являющееся недвижимым имуществом, созданное (создаваемое), приобретенное после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, принадлежит на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственниками земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, пропорционально площади этих участков.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лица, ведущие садоводство и огородничество на садовых земельных участках или огородных земельных участках, без участия в товариществе, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или

огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

Судом первой инстанции вышеприведенные законоположения учтены не были, что привело к вынесению неправильного решения.

Судебная коллегия полагает, что истец как собственник земельного участка, расположенного в границах территории СТСН «Дзержинец», вправе использовать имущество общего пользования в границах такой территории для прохода к своему земельному участку и свободно, без ограничения доступа к ним.

Наличие расположенных на территории СТСН «Дзержинец» закрытых ворот, ведущих в лес, препятствует свободному доступу истца к объекту недвижимости, принадлежащему ему на законном основании, и признается судебной коллегией обстоятельством, ограничивающим права собственника на пользование своим имуществом.

При этом в нарушение требований статьи 56 ГПК РФ доводы истца о наличии препятствий в пользовании земельным участком в связи с закрытием вышеуказанных ворот не опровергнуты ответчиком надлежащими средствами доказывания. Доказательств устранения нарушений прав истца ответчиком в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что у суда не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований об открытии въездных ворот общего пользования на территории СТСН «Дзержинец» с западной стороны пос. Рыбное, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции полагает необходимым данные исковые требования удовлетворить.

Согласно ч. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в числе прочего, суммы, подлежащие выплате экспертам, а также другие, признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом приведенных норм права и удовлетворения иска к ответчику – СТСН «Дзержинец», с последнего в пользу Минаева С.В. подлежат взысканию признанные судом апелляционной инстанции необходимыми расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 219 рублей, расходы на получение выписки из ЕГРН в размере 490 рублей, подтвержденные документально.

Также с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.
Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 года - отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Минаева Станислава Валерьевича -
удовлетворить.

Признать действия СТСН «Держинец», связанные с закрытием въездных ворот общего пользования на территории СТСН «Держинец» с западной стороны, со стороны пос. Рыбное - незаконными.

Обязать СТСН «Держинец» открыть въездные ворота общего пользования на территории СТСН «Держинец» с западной стороны, со стороны пос. Рыбное.

Взыскать с СТСН «Держинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича государственную пошлину в размере 300 рублей, судебные расходы в размере 709 рублей.

Председательствующий:

Судьи:

СУДЬЯ ДМИТРИЙ
ГОРСУДА:
СЕКРЕТАРЬ:

