

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 ноября 2021 года Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Нагдасёва М.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мамедовым Р.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Минаева Станислава Валерьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, встречному иску садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения,

с участием заявителя Минаева Станислава Валерьевича, представителя заинтересованного лица ТСН «Держинец» по доверенности Лютой Екатерины Романовны, представителя ФГБУ «ФКП Росреестра» по доверенности Богровой Татьяны Александровны,

установил:

Минаев С.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 22 декабря 2015 года по настоящему гражданскому делу. В обоснование заявления ссылается на то, что протокол собрания уполномоченных садоводов товарищества от 26 августа 2006 года является поддельным, что стало ему известно из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 июля 2021 года, а также на то, что из заключения эксперта по другому гражданскому делу, №2-736/2019, выяснилось, что часть спорного земельного участка площадью 398 кв.м. входит в состав земельного участка площадью 18225 кв.м.

В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица ТСН «Держинец» по доверенности в судебном заседании в удовлетворении заявления возражала, пояснив, что основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствуют.

Представитель ФГБУ «ФКП Росреестра» по доверенности в судебном заседании оставила разрешение заявленных требований на усмотрение суда.

Судом установлено, что решением Дмитровского городского суда Московской области от 22 декабря 2015 года отказано в удовлетворении иска Минаева Станислава Валерьевича к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, а также отказано в удовлетворении встречного иска садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения. Решение суда вступило в законную силу.

В силу положений статьи 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам (часть 1); основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства (пункт 1 части 2).

В заявлении и судебном заседании Минаев С.В в качестве основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам ссылается на пункты 1 и 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ, согласно которым к вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1) и преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 3).

Суд принимает во внимание, что решением суда разрешены требования истца об установлении по фактическому пользованию границ земельного участка площадью 398 кв.м. и признании права собственности на данный земельный участок как на самостоятельный объект права, примыкающий к принадлежащему ему земельному участку площадью 843 кв.м. по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», участок 15-1, при этом основанием иска заявлена приобретательная давность.

Суд учитывает, что основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований послужило то, что земельный участок площадью 398 кв.м. не является участком, ранее образованным в составе земельных участков товарищества в соответствии с планом застройки товарищества и предоставленным Минаеву С.В. или его правопреемнику в качестве самостоятельного участка, в связи с чем на него не распространяются положения части 2 статьи 3 Закона Московской области от 17 июня 2003 года №63/2003-ОЗ «О предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность на территории Московской области»; спорный земельный участок площадью 398 кв.м. не может существовать как самостоятельный земельный участок с видом разрешённого использования «садоводство»; спорный земельный участок на настоящее время СТСН «Дзержинец» на праве собственности не принадлежит и доказательств обратного в суд не представлено; фактическое пользование земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не порождает возникновение права заинтересованного лица на земельный участок в порядке приобретательной давности.

Таким образом, решение собрания уполномоченных СНТ «Дзержинец» от 26 августа 2006 года не являлось основанием принятия решения суда, тогда как указание на него в тексте решения как на доказательства, на которые ссылались стороны, не свидетельствует о принятии решения исключительно на его основании.

Суд также учитывает, что заявителем не представлен вступивший в законную силу приговор суда, которым установлено совершение преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, при

рассмотрении и разрешении данного гражданского дела, и на наличие такого приговора заявитель не ссылается.

В части доводов о наличии заключения эксперта по другому гражданскому делу, то они также не могут рассматриваться как основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, так как по настоящему гражданскому делу проведена экспертиза экспертом Зубаревым А.В. и данное заключение принято в качестве доказательства по делу, при этом сам по себе факт вхождения земельного участка в состав земель общего пользования не устраняет невозможность признания на него права как на самостоятельный, в связи с чем не может рассматриваться как существенное обстоятельство.

Суд учитывает, что фактически заявитель выражает несогласие с решением суда, однако иная оценка доказательств и изложение новых доводов также не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут повлечь за собой пересмотр решения суда.

Таким образом, основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения Дмитровского городского суда Московской области от 22 декабря 2015 года отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.392,394,396 ГПК РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Минаева Станислава Валерьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, встречному иску садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, – отказать.

На Определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья  
Дмитровского городского суда



СЕКРЕТАРЬ:



М.Г. Нагдасён