

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 февраля 2022 года Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Каложной А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Богдановой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СТСН «Держинец» о взыскании судебной неустойки, а также заявление Минаева Станислава Валерьевича о пересмотре решения по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, вынесенного в рамках гражданского дела по иску СТСН «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, по встречному иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» об исправлении реестровой ошибки, с участием заявителя Минаева Станислава Валерьевича, представителя заявителя СТСН «Держинец» по доверенности Лютой Екатерины Романовны,

### УСТАНОВИЛ:

Минаев С.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решения от 31.05.2019 года по настоящему гражданскому делу. В обоснование заявления ссылается на то, что протокол собрания уполномоченных садоводов товарищества от 26.08.2006 года является поддельным, что стало ему известно из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.09.2021 года, а также на то, что из заключения эксперта по другому гражданскому делу, №2-736/2019, выяснилось, что часть спорного земельного участка площадью 398 кв.м. входит в состав земельного участка площадью 18225 кв.м. (л.д.128-129 т.2).

Заявитель СТСН «Держинец» обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика Минаева С.В. в их пользу судебной неустойки за неисполнение решения Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года по гражданскому делу N 2-736/2019 в размере 3000 (три тысячи) рублей за каждый день, с момента вступления определения суда в законную силу и до фактического исполнения решения Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года, требования мотивируя тем, что решение суд не исполняется ответчиком в добровольном порядке (л.д.108-109 т.2).

В судебном заседании заявитель СТСН «Держинец», представитель требования поддержала, пояснила, что из-за длительного неисполнения решения суда, нарушаются их права на пользование земельным участком, с учетом принципа справедливости, считает определенный размер в заявлении неустойки, отвечает всем критериям, законности и обоснованности, возражала относительно пересмотра решения по вновь и новым открывшимся обстоятельствам, так как основания отсутствуют.

Заявитель Минаев С.В. в судебном заседании в удовлетворении заявления СТСН «Держинец» просил отказать, так как данное решение не исполнимо, по изложенным в заявлении доводам, просил решение суда отменить.

Представитель ФГБУ «ФКП Росреестра» по доверенности в судебное заседание не явился, извещен.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, решением Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года искивые требования СТСН «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, – удовлетворены, истребован из чужого незаконного владения Минаева Станислава Валерьевича в собственности СТСН «Держинец» земельный участок площадью 398 кв.м. с КМБ 50:04:0280102:1895 по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Яотское, в районе пос. Рыбное, с обязательством демонтировать существующий на земельном участке с кадастровым номером КМБ 50:04:0280102:1895 забор в пределах его границ, согласно сведений ЕГРН и привести земельный участок с кадастровым номером КМБ 50:04:0280102:1895 в первоначальное состояние – освободить от многолетних растений и инородных тел., в удовлетворении иска Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» об исправлении реестровой ошибки, – отказано (л.д.237-245 т.1).

На основании апелляционного определения Московского областного суда от 07.09.2020 года решение Дмитровского городского суда МО от 31.05.2019 года в части возложения обязанности на Минаева С.В. привести земельный участок в первоначальное состояние отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска СТСН «Держинец» к Минаеву С.В. об обязанности привести земельный участок с кадастровым номером КМБ 50:04:0280102:1895 в первоначальное состояние – отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения (л.д.83-85 т.2).

Решение суда вступило в законную силу.

По делу истцу СТСН «Держинец» 03.11.2020 года выдан исполнительный лист ФС №900008901 (л.д.103-104 т.2).

Дмитровским РОСП УФССП России по МО на основании исполнительного листа ФС №900008901, 14.01.2022 года возбуждено исполнительное производство №167011/21/50004-ИП, предмет исполнения иной вид исполнения, с установлением срока добровольного исполнения 5-ти дней, которое не исполнено, проведен ряд исполнительных действий: требование об исполнении решения суда в 7-дневный срок, которое получено Минаевым С.В. – 17.06.2021 года (л.д.110 т.2), акт совершения исполнительных действий от 17.06.2021 года (л.д.113 т.2), от 24.08.2021 года (л.д.114 т.2), которыми установлена невозможность исполнения решения суда.

Решение суда не исполнено Минаевым С.В., что не отрицалось в судебном заседании.

В силу положений статьи 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1); основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства (пункт 1 части 2).

Минаев С.В. в качестве основания для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам ссылается на пункты 1 и 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ, так как к вновь открывшимся обстоятельствам по данному делу относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1) и преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 3).

В обоснование представленное постановление УУП УМВД России по Дмитровскому г.о. Московской области от 23.09.2021 года, по факту рассмотрения заявления Минаева С.В. (КУСП №17653 от 09.06.2016 года) о фальсификации СНТ «Держинец», которым в возбуждении уголовного дела отказано на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ (л.д.130-131 т.2).

Из пояснений Минаева С.В., данных в судебном заседании, производство по уголовному делу, в рамках данного заявления (КУСП №17653 от 09.06.2016 года) не возбуждалось, приговор судом не постановлен.

Суд принимает во внимание, что решением суда разрешены требования сторон по существу, требования истца заключались в истребовании из чужого незаконного владения, принадлежащего СТСН «Держинец» на праве собственности земельного участка площадью 398 кв.м. с КМБ 50:04:0280102:1895, по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Яотское, в районе пос. Рыбное, поскольку ранее на основании решения Арбитражного суда Московской области от 11.12.2014 года за СТСН «Держинец» признано право собственности ряд земельных участков, в последующем на основании решения Арбитражного суда Московской области от 25.06.2018 года, в том числе на спорный земельный участок. Отказ в удовлетворении встречного иска судом также аргументирован.

Решением собрания уполномоченных СНТ «Держинец» от 26.08.2006 года, в отношении садоводов, занимавших земельные участки в большей площади, в том числе и Минаеву С.В., вынесено предупреждение о переносе заборов и восстановлении границ

участков, т.е. данный протокол не являлся основанием принятия решения суда, как доказательстве, на которые ссылались стороны, не свидетельствует о принятии решения исключительно на его основании.

Суд также учитывает, что заявителем не представлен вступивший в законную силу приговор суда, которым установлено совершение преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, при рассмотрении и разрешении данного гражданского дела, и на наличие такого приговора заявитель не ссылается.

В части доводов о наличии заключения эксперта по другому гражданскому делу, то они также не могут рассматриваться как основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, так как по настоящему гражданскому делу проведена экспертиза экспертом Бронниковым А.И. и данное заключение принято в качестве доказательства по делу, при этом сам по себе факт вхождения земельного участка в состав земель общего пользования не устраняет невозможность признания на него права как на самостоятельный, в связи с чем, не может рассматриваться как существенное обстоятельство.

Суд учитывает, что фактически заявитель выражает несогласие с решением суда, однако иная оценка доказательств и изложение новых доводов также не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут повлечь за собой пересмотр решения суда.

При указанных обстоятельствах, оснований для пересмотра решения Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам, не имеется.

Разрешая требование о взыскании с Минаева С.В. судебной неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно ч. 3 ст. 206 ГК РФ, суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст. 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 7 от 24.03.2016 г. "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Согласно абз. 2 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Удовлетворяя заявление СТСН «Дзержинец» и взыскивая в их пользу неустойку, суд исходит из обстоятельств настоящего дела и длительности неисполнения решения суда (более одного года), при этом факт неисполнения и/или ненадлежащего исполнения решения суда установлен тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда об истребовании имущества из незаконного владения Минаева С.В. (понуждение к исполнению обязательства в натуре), факт неисполнения решения подтверждается материалами дела (представлены материалы исполнительного производства), производство по которому не окончено.

Вместе с тем, определяя размер судебной неустойки, принимая во внимание размер неустойки заявленный ко взысканию, исходя из обстоятельств настоящего дела, руководствуясь общими принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды недобросовестного поведения обеих сторон спора, что в полной мере при установлении неустойки в сумма 3 000 рублей ежедневно (90 000 рублей/91 000 рублей в месяц) не соблюдено, в связи с чем, неустойка в установленном размере не может быть признана обоснованной, а потому подлежит снижению до 100 рублей в день.

Заявление СТСН «Дзержинец» о взыскании судебной неустойки в размере более 100 рублей, оставить без удовлетворения.

Доводы Минаева С.В. относительно взыскания неустойки при отсутствии решения общего собрания СТСН, суд находит необоснованным, основанным на неправильном толковании норм права.

Руководствуясь ст.ст.392,394,396 ГПК РФ, 308.3 ГК РФ, ст.206 ГПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

В удовлетворении заявления Минаева Станислава Валерьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу по иску СТСН «Дзержинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, по встречному иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Дзержинец» об исправлении реестровой ошибки, — отказать.

Заявление СТСН «Дзержинец» о взыскании судебной неустойки — удовлетворить частично.

Взыскивать с Минаева Станислава Валерьевича в пользу СТСН «Дзержинец» судебную неустойку за неисполнение решения Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года по гражданскому делу N 2-736/2019 в размере 100 (сто) рублей за каждый день с момента вступления настоящего определения суда в законную силу и до фактического исполнения решения суда.

Заявление СТСН «Дзержинец» о взыскании судебной неустойки в размере более 100 рублей, оставить без удовлетворения.

На Определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд в течение пятнадцати дней.

Судья  
Дмитровского городского суда



А.С. Каложная