



1000000481_3847218

КОПИЯ



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в пересмотре судебного акта
по вновь открывшимся обстоятельствам

г.Москва
30 июля 2015 года

Дело №А41-37863/14

Резолютивная часть определения объявлена 29.07.2015
Определение изготовлено полностью 30 июля 2015 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Т.Ш.Кулматова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чимаевым Р.Б., рассмотрев заявление Томниковой Г.А. и Барбашова В.И. о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам по делу №А41-37863/14

по иску СНТ "Держинец"
к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области,
третье лицо: Минаев Станислав Валерьевич,
о признании за СНТ «Держинец» право собственности на земельные участки общего пользования, по адресу: Московская область, Дмитровский район, Якотский сельский округ, пос. Рыбное,

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле – согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Держинец» (далее – СНТ «Держинец», товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области (далее – администрация, Администрация Дмитровского района, ответчик) с заявленными требованиями (уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ):

- признать за Садоводческим некоммерческим товариществом «Держинец» право собственности на следующие земли общего пользования из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, по адресу: Московская область, Дмитровский район, Якотский сельский округ, пос. Рыбное, СНТ «Держинец»:

- 1) площадью 571 кв.м.;
- 2) площадью 762 кв.м.;
- 3) площадью 6173 кв.м.;
- 4) площадью 12718 кв.м.;
- 5) площадью 514 кв.м.;
- 6) площадью 18225 кв.м.;
- 7) площадью 199 кв.м.;
- 8) площадью 878 кв.м.;
- 9) площадью 931 кв.м.;
- 10) площадью 3448 кв.м.;
- 11) площадью 1010 кв.м.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 года иски удовлетворены. Решение вступило в законную силу 12 января 2015 года.

31 марта 2015 года поступило заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от Барбашова В.И. и Томниковой Г.А.

Из заявления заявителей следует, что истец СНТ «Дзержинец» представил суду доказательства, неверно описывающие обстоятельства по делу №А41-37863/14 ввиду чего судом было принято ошибочное решение.

Так, заявители утверждают, что общее собрание членов СНТ «Дзержинец» от 20.09.2014, на решение которого ссылается истец в обоснование своих требований, не проводилось, также заявители утверждают, что в действительности членами СНТ «Дзержинец» не были установлены и зарегистрированы права собственников на земельные участки, когда истец утверждает обратное.

Неверное представление суду обстоятельств дела заявителя трактуют как введение суд в заблуждение, ввиду чего по делу №А41-37863/14 арбитражным судом было принято ошибочное решение.

Согласно заявлению, заявители просят суд отменить решение суда по делу №А41-37863/14 и принять новый судебный акт с учетом вновь открывшихся обстоятельств, указанных в заявлении.

В судебном заседании заявители поддержали заявленное требование.

Заявитель Барбашов В.И. ходатайствовал о фальсификации протокола собрания СНТ «Дзержинец», указав в ходатайстве, что имеются свидетели, утверждающие, что никакого собрания о проведении собрания не видели, и что отсутствовал кворум на данном собрании.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

Указанное заявление о фальсификации решения общего собрания членов СНТ «Дзержинец» от 20.09.2014 явилось основанием для заявления о пересмотре дела № А41-37863/14 по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором заявители указали, что именно на данном собрании члены СНТ установили границы и зарегистрировали права собственником на земельные участка, вследствие чего установились границы земель общего пользования товарищества.

Согласно ч.2 ст. 311 АПК РФ, вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;
- 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Таким образом, одним из оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам является установление вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства.

В данном случае приговора суда, подтверждающего фальсификацию решения общего собрания от 20.09.2014, не имеется.

Следовательно, данное обстоятельство не может являться основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По тем же основаниям суд отклоняет ходатайство заявителя о фальсификации, поскольку дело уже рассмотрено и решение по нему вступило в законную силу.

Ин
считать ос
В ч
членов СН
принадлеж
товарищес
фактически
Ме:
вынесено п
площадь зе
выделенная
Те
подтвержда
были и не
силу пригов
При
пересмотра
Так
служить ос
С у
обстоятельс
Руск
Российской

В уд
Ивановича о
Московской
обстоятельс
В со
Федерации о
не превышан
Инфо
месте рассмо
области http:
Российской С
на первом эта

Судья

Иные обстоятельства, указанные заявителями и третьим лицом Минаевым С.В., также нельзя считать основаниями для пересмотра дела.

В частности, в своих пояснениях член СНТ «Дзержинец» Минаев С.В. указал, что только 30% членов СНТ имеют земельные участки в собственности; границы всех земельных участков, принадлежащих членам СНТ, не установлены. При формировании участков общего пользования товарищества были затронуты земельные участки членов товарищества, в связи с чем они были фактически уменьшены в размере.

Между тем, суд считает необходимым отметить, что решение по делу № А41-37863/14 вынесено на основании представленных в материалы дела документов, которыми подтверждена площадь земельных участков, находящихся в собственности членов СНТ, и общая площадь земель, выделенная СНТ в 1993-1994 годах. Решение вступило в законную силу.

Те обстоятельства, на которые ссылаются заявители и третье лицо, материалами дела не подтверждаются, а кроме того, не являются существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, не являются установленными вступившим в законную силу приговором суда преступными деяниями лиц, участвующих в деле.

При данных обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 311 АПК РФ оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам судом не установлено.

Также указанные обстоятельства не являются новыми обстоятельствами, которые могли бы служить основаниями для пересмотра дела (ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

С учетом изложенного, заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 184, 185, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Томниковой Галины Александровны и Барбашова Виктора Ивановича о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта - решения Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 года по делу № А41-37863/14 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Информацию о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, о времени и месте рассмотрения дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Московской области <http://asmo.arbitr.ru/>, в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/> и в информационных киосках, установленных в вестибюле на первом этаже Арбитражного суда Московской области.

Судья

Т.Ш.Кулматов

