



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
10 ноября 2015 года

Дело № А41-37863/14

Резолютивная часть определения объявлена 02 ноября 2015 года

Определение изготовлено в полном объеме 10 ноября 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Коротковой Е.Н.,
судей Епифанцевой С.Ю., Коновалова С.А.,
при ведении протокола судебного заседания Айрапетян Н.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Минаева Станислава Валерьевича, поданную в порядке статьи 42 АПК РФ, на решение Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 года, принятое судьей Кулматовым Т.Ш., по делу № А41-37863/14 по исковому заявлению СНТ «Дзержинец» к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области о признании права собственности на земельные участки общего пользования,

при участии в заседании:

от истца – Швалев А.В. и Швалева Л.В. по доверенностям от 19.09.2015;

от ответчика – не явились, извещены;

от Минаева Станислава Валерьевича – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Дзержинец» (далее также – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области (далее также – ответчик) о признании за права собственности истца на следующие земли общего пользования из категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, по адресу: Московская область, Дмитровский район, Якотский сельский округ, пос. Рыбное, СНТ «Дзержинец»:

площадью 571 кв.м; площадью 762 кв.м; площадью 6 173 кв.м; площадью 12 718 кв.м; площадью 514 кв.м; площадью 18 225 кв.м; площадью 199 кв.м; площадью 878 кв.м; площадью 931 кв.м; площадью 3 448 кв.м; площадью 1 010 кв.м.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2014 иски требования СНТ «Дзержинец» удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Минаев Станислав Валерьевич (лицо, не участвующее в деле) обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 АПК РФ.

Апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу Минаева Станислава Валерьевича, поданную в порядке статьи 42 АПК РФ, приходит к выводу о прекращении производства по ней ввиду следующего.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы эти судебные акты были непосредственно приняты об их правах и обязанностях.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении статей 257, 272 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 АПК РФ относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для

реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Исходя из содержания вышеназванных норм закона и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации необходимым условием для возникновения у лица, не участвовавшего в деле, права на обжалование судебного акта является то, что последний должен касаться его прав и обязанностей. Лицами, названными в статье 42 АПК РФ, должны быть представлены доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

В своей апелляционной жалобе Минаев Станислав Валерьевич указывает, что в земельный участок площадью 18 225 кв.м, на который обжалуемым решением признано право собственности СНТ «Дзержинец», входит принадлежащий ему земельный участок площадью 405 кв.м, в связи с чем судебный акт по настоящему делу затрагивает его права и обязанности.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлено, что обжалуемое решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2014 не содержит каких-либо выводов в отношении Минаева Станислава Валерьевича и суждений относительно его прав и обязанностей. По настоящему делу оспаривается право собственности на земельные участки общего пользования и не затрагиваются права Минаева Станислава Валерьевича на используемый им земельный участок.

Кроме того, в настоящее время в производстве Дмитровского городского суда Московской области имеется гражданское дело № 2-3224/15 по иску Минаева С.В. к СНТ «Дзержинец» о признании права собственности на земельный участок по приобретательной давности и встречному иску СНТ «Дзержинец» к Минаеву С.В. об истребовании имущества (земельного участка) из чужого незаконного владения. По делу назначена землеустроительная экспертиза с целью установления местоположения границ земельного участка площадью 405 кв.м., на который претендует Минаев С.В.

Поскольку решение Арбитражного суда Московской области по настоящему делу не затрагивает и не может затрагивать права и законные интересы Минаева Станислава Валерьевича, апелляционный суд приходит к выводу, что он не имеет права на обжалование данного судебного акта в порядке апелляционного производства, в связи с чем производство по апелляционной жалобе Минаева Станислава Валерьевича подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ и статьей 333.40 НК РФ при прекращении производства по апелляционной жалобе уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю жалобы из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 266, 268, 265, 150, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по апелляционной жалобе Минаева Станислава Валерьевича на решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2014 по делу № А41-37863/14 прекратить.

Возвратить Минаеву Станиславу Валерьевичу из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению (чеку-ордеру) от 18.09.2015 государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Е.Н. Короткова

Судьи

С.Ю. Елифанцева

С.А. Коновалов