



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2015 года Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Нагдасёва М.Г. при секретаре судебного заседания Ларионовой Г.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минаева Станислава Валерьевича к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, встречному иску садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец», с учётом уточнения исковых требований, просит об установлении по фактическому пользованию границ земельного участка площадью 398 кв.м., находящегося по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СНТ «Держинец», непосредственно примыкающего к земельному участку площадью 843 кв.м. с кадастровым номером 50:04:0280102:238, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СНТ «Держинец», участок 15-1, признании за ним права собственности на указанный земельный участок площадью 398 кв.м., взыскании расходов на уплату государственной пошлины. В обоснование иска ссылается на то, что является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:04:0280102:238 площадью 843 кв.м.; право на данный земельный участок перешло к нему в порядке наследования по завещанию, свидетельство о праве собственности на землю ему выдано 17 ноября 1997 года; при проведении кадастровых работ ему стало известно, что фактическая площадь принадлежащего ему земельного участка составляет 1 248 кв.м., что превышает площадь по правоустанавливающим документам; с момента приобретения им прав на земельный участок его границы не изменялись; участок огорожен забором, споров по границам участка со смежными землепользователями у него нет; при обращении в ФФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области в целях уточнения границ и площади земельного участка вынесено решение о приостановлении со ссылкой на то, что отсутствуют сведения, подтверждающие фактическое местоположение границ земельного участка на местности 15 и более лет; он добросовестно, открыто и непрерывно с 1997 года пользуется земельным участком в существующих границах, то есть уже более 15 лет, в связи с чем полагает о наличии у него права на приобретение земельного участка площадью 398 кв.м. в собственность по приобретательной давности; существующий по

периметру участка забор им не переносился; в качестве правового обоснования иска ссылается на статью 234 ГК РФ.

В судебном заседании истец и его представители уточнённые требования поддержали, а также пояснили, что истец владел участком открыто и добросовестно, каких-либо требований к нему по вопросу освобождения земельного участка никто не предъявлял; наследодатель истца также владел земельным участком в существующих на настоящее время границах.

Представитель ответчика СТСН «Дзержинец» по доверенности в судебном заседании заявленные требования не признал, предъявил встречный иск, с учётом уточнения требований которого просит об истребовании из незаконного владения Минаева Станислава Валерьевича земельного участка площадью 398 кв.м., примыкающего к земельному участку, принадлежащему Минаеву Станиславу Валерьевичу на праве собственности площадью 843 кв.м., и являющегося смежным с земельным участком площадью 18225 кв.м., принадлежащим на праве собственности СТСН «Дзержинец». В возражение по иску и обоснование встречного иска ссылается на то, что спорный земельный участок площадью 398 кв.м. принадлежит на праве собственности СТСН «Дзержинец» на основании постановления Администрации Дмитровского района Московской области от 12 февраля 1993 года №359; оформить данный земельный участок и зарегистрировать на него право собственности СТСН «Дзержинец» не имело возможности по причине противодействия этому Минаева С.В.; спорный земельный участок самовольно захвачен в период 1993-1997 годов; о самозахвате СТСН «Дзержинец» стало известно в 2006 году, в связи с чем решением собрания уполномоченных Минаеву С.В. было предписано освободить данный земельный участок, о данном решении Минаеву С.В. было известно; в настоящее время СТСН «Дзержинец» оформлено право на 11 земельных участков, относящихся к землям общего пользования; к спорному участку примыкает находящийся в собственности СТСН «Дзержинец» земельный участок площадью 18 225 кв.м.; в состав указанного участка спорный участок не был включён, так как истцом данный участок был огорожен, что препятствовало кадастровому инженеру включить его в межевой план; СТСН «Дзержинец» не отказывалось от своих прав на спорный участок и не утрачивало к нему хозяйственный интерес; в 2013 году Минаев С.В. обращался в правление СНТ «Дзержинец» по вопросу передачи ему в собственность спорного земельного участка, однако в этом ему было отказано, и предложено выкупить земельный участок по кадастровой стоимости; у истца отсутствуют признаки добросовестности в отношении владения спорным земельным участком, и его действия представляют собой злоупотребление правом.

Истец и его представитель встречный иск не признали, заявили о пропуске СТСН «Дзержинец» срока исковой давности, пояснив, что о нарушении своего права СТСН «Дзержинец» должно было узнать ещё в 1997 году при вступлении истца в наследство.

В отношении заявления о применении срока исковой давности представитель СТСН «Дзержинец» пояснил, что данный срок не пропущен и к сложившимся правоотношениям не применим.

Представитель третьего лица – ФГБУ «ФКП Росреестра» по доверенности в судебном заседании уточнённые требования истца об установлении границ и признании права собственности на земельный участок, как и требования встречного иска, оставила на усмотрение суда.

Представитель третьего лица – Администрации Дмитровского муниципального района Московской области по доверенности в судебное заседание не явился, в предыдущих судебных заседаниях в удовлетворении иска возражал, пояснив, что у истца отсутствуют документы, подтверждающие наличие оснований для возникновения права на земельный участок.

Свидетель Томникова Галина Алексеевна, допрошенная в судебном заседании 31 августа 2015 года показала, что она является членом товарищества; участок Минаева С.В. ей знаком с 1956 года, он огорожен; ей неизвестно, захватил ли Минаев С.В. часть другого земельного участка или нет, забор, по её мнению, стоит на том же месте.

Свидетель Бодунков Владимир Михайлович, допрошенный в судебном заседании 31 августа 2015 года, показал, что ему принадлежит участок №2 в товариществе «Дзержинец»; ему известно, где находится участок Минаева С.В.; этот участок огорожен; кто ставил забор ему неизвестно; ему неизвестно, захватил истец землю, или нет; забор стоит на том же месте; сначала забор был деревянный, но лет 6-7 назад поставили металлический.

Свидетель Каледин Юрий Владимирович, допрошенный в судебном заседании 31 августа 2015 года, показал, что его жене принадлежит участок в товариществе «Дзержинец»; участок Минаева С.В. находится напротив их земельного участка; площадь земельного участка Минаева С.В. ему неизвестна; забор вокруг участка устанавливал дед Минаева С.В., местоположение забора не менялось; сначала забор был деревянный, потом стал железный, находится он визуально на том же месте.

Свидетель Толстухин Юрий Илларионович, допрошенный в судебном заседании 31 августа 2015 года, показал, что ему принадлежит земельный участок №355 в товариществе «Дзержинец»; где расположен участок Минаева С.В. ему известно; со слов Минаева С.В. ему известно, что площадь его участка составляет около 11 соток; по документам у всех участки по 8 соток; участок Минаева С.В. огорожен, сначала был деревянный забор, а потом появился новый, металлический на кирпичном цоколе.

Свидетель Передерко Ирина Ивановна, допрошенная в судебном заседании 16 сентября 2015 года, показала, что она является членом товарищества, у неё в собственности находится участок №208; конфигурация участка истца ей известна; в 2000-х годах границы участка Минаева С.В. расширились, и там, где раньше сажали картошку, появился забор; Минаев С.В. при ней обращался в товарищество по вопросу предоставления ему спорного участка, но ему было отказано; с Минаевым С.В. правление заключало договор по поводу спорного участка, но затем Минаев С.В. обращался с этим договором в правоохранительные органы, обвинял председателя в продаже земли.

Эксперт Зубарев Александр Владимирович в судебном заседании поддержал своё письменное заключение, а также пояснил, что линейные размеры земельного

участка истца по документам не сходятся, в связи с чем по ним невозможно определить площадь участка; фактическая площадь запользования составляет 398 кв.м.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, эксперта, исследовав представленные доказательства, находит иск и встречный иск не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что истцу Минаеву Станиславу Валерьевичу на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию от 22 сентября 1997 года и свидетельства о праве собственности на землю от 17 ноября 1997 года №7076 принадлежит на праве собственности земельный участок площадью 843 кв.м. по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», участок 15-1 (л.д.8-10 т.1); земельный участок поставлен на государственный кадастровый учёт без установления границ, ему присвоен кадастровый номер 50:04:0280102:238 (л.д.11 т.1).

При проведении межевания земельного участка истца выяснилось, что фактическая площадь земельного участка составляет 1248 кв.м., что превышает площадь по правоустанавливающим документам на 405 кв.м. (л.д.12-31 т.1).

При обращении истца в ФФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области с заявлением о государственном кадастровом учёте изменений объекта недвижимости, соответствующий учёт приостановлен, так как в межевом плане отсутствуют сведения, подтверждающие фактическое местоположение границ земельного участка с кадастровым номером 50:04:0280102:238 (л.д.32-33 т.1).

Постановлением Администрации Дмитровского района Московской области от 12 февраля 1993 года №359 в коллективно-совместную собственность садоводов садоводческого товарищества «Дзержинец» предоставлен земельный участок площадью 3,4 га, в собственность садоводов – 48,6 га (л.д.78 т.1).

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 года удовлетворён иск СНТ «Дзержинец» к Администрации Дмитровского муниципального района Московской области, за товариществом признано право собственности на земли общего пользования площадью 571 кв.м., 762 кв.м., 6 173 кв.м., 12 718 кв.м., 514 кв.м., 18 225 кв.м., 199 кв.м., 878 кв.м., 931 кв.м., 3 448 кв.м., 1 010 кв.м. (л.д.62-65 т.1).

В соответствии с протоколом собрания уполномоченных СНТ «Дзержинец» от 26 августа 2006 года вынесено предупреждение о переносе заборов и восстановлении границ участков ряду садоводов, в том числе и Минаеву С.В. (л.д.55-60 т.1).

В соответствии с протоколом заседания правления СНТ «Дзержинец» №3 от 14 июня 2014 года вопрос о передаче Минаеву С.В. в собственность около 4 соток земель общего пользования вынесен на рассмотрение общего собрания (л.д.69-70 т.1).

Решением правления СНТ «Дзержинец» №2 от 21 февраля 2015 года Минаеву С.В. предложено заключить с товариществом предварительный договор о возмездной передаче земельного участка из состава земель общего пользования, при условии согласия Минаева С.В. оплатить кадастровую стоимость указанного земельного участка (л.д.71-73 т.1).

В судебное заседание представлен предварительный договор, заключенный между СНТ «Дзержинец» и Минаевым С.В. по вопросу приобретения последним земельного участка из состава земель общего пользования, примыкающего к его земельному участку (л.д.74-76 т.1). Истец Минаев С.В. свою подпись на данном договоре отрицает.

В рамках настоящего гражданского дела проведена землеустроительная экспертиза. Из заключения эксперта Зубарева Александра Владимировича следует, что в фактическом пользовании истца находится земельный участок площадью 1241 кв.м., который огорожен по всему периметру; превышение площади относительно правоустанавливающих документов составляет 398 кв.м.; предельно допустимая погрешность определения площади земельного участка истца площадью 843 кв.м. составляет 20 кв.м.; фактическое местоположение границ земельного участка истца не соответствует генеральному плану СТСН «Дзержинец»; имеет место запользование истцом земельного участка площадью 398 кв.м., относящегося к землям общего пользования товарищества (л.д.174-263 т.1).

В судебном заседании истец с заключением эксперта не согласился, ссылаясь на то, что спорный земельный участок не относится к землям общего пользования.

В данном случае суд принимает во внимание, что все замеры произведены экспертом с непосредственным выездом на место, а представленное заключение является последовательным и непротиворечивым, тогда как истцом возражения не опровергают выводы эксперта и не ставят их под сомнение, при этом вопрос о принадлежности земельного участка товариществу подлежит разрешению в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании сторонами не представлено каких-либо доказательств, ставящих под сомнение выводы эксперта Зубарева А.В., обладающего необходимой квалификацией и опытом работы в данной области, при этом представленное заключение суд находит объективным, последовательным и непротиворечивым, отвечающим требованиям закона, в связи с чем принимает в качестве допустимого доказательства по делу. В данном случае суд учитывает, что экспертиза проведена в порядке, установленном статьей 84 ГПК РФ, заключение эксперта выполнено в соответствии с требованиями статьи 86 ГПК РФ с исследованием всех материалов гражданского дела и непосредственным исследованием земельных участков сторон по делу, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

В данном случае суд принимает во внимание, что с учётом уточнения предмета иска (л.д.32 т.2), истцом заявлены требования об установлении по фактическому пользованию границ земельного участка площадью 398 кв.м. и признании права собственности на данный земельный участок, то есть как на самостоятельный объект права, примыкающий к принадлежащему ему земельному участку площадью 843 кв.м. по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», участок 15-1, при этом основанием иска заявлена приобретательная давность.

В силу положений статьи 14 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предоставление земельных участков для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящей статьей (пункт 1); земельные участки, образованные в соответствии с проектом межевания территории из земельного участка, предоставленного садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению, предоставляются членам такого объединения в соответствии с распределением образованных или образуемых земельных участков в собственность или аренду без проведения торгов в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации. Садовые, огородные или дачные земельные участки предоставляются в собственность бесплатно в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации (пункт 3); распределение образованных или образуемых земельных участков между членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, которым земельные участки предоставляются в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, с указанием условных номеров земельных участков согласно проекту межевания территории осуществляется на основании решения общего собрания членов соответствующего объединения (собрания уполномоченных) (пункт 4).

В силу положений статьи 6 Земельного кодекса РФ объектами земельных отношений являются: земельные участки (подпункт 2 пункта 1); земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. В случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, могут создаваться искусственные земельные участки (пункт 3).

Согласно пункта 1 статьи 11.2. Земельного кодекса РФ земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии со статьёй 11.9. Земельного кодекса РФ предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, в отношении которых в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности устанавливаются градостроительные регламенты, определяются такими градостроительными регламентами (пункт 1); предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, на которые действие градостроительных регламентов не распространяется или в отношении которых градостроительные регламенты не устанавливаются, определяются в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами (пункт 2).

Из представленных в суд доказательств следует, что земельный участок истца площадью 843 кв.м. по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СТСН «Дзержинец», участок 15-1 имеет вид разрешённого

использования «садоводство» и расположен на землях сельскохозяйственного назначения, при этом расположен в границах СТСН «Дзержинец» и изначально сформирован как земельный участок в составе товарищества в соответствии с планом застройки товарищества и её последующей корректировки.

В соответствии с планом застройки товарищества «Дзержинец», с последующими корректировками, в месте нахождения земельного участка истца площадью 843 кв.м. какого-либо иного земельного участка, примыкающего к нему и имеющему площадь 398 кв.м., либо иную близкую к указанному значению, не имеется, участок по трём сторонам граничит с дорогами и по одной стороне с земельным участком смежного землепользователя (л.д.172 т.1).

Таким образом, данный земельный участок не является участком, ранее образованным в составе земельных участков товарищества в соответствии с планом застройки товарищества и предоставленным истцу или его правопродшественнику в качестве самостоятельного участка, в связи с чем на него не распространяются положения части 2 статьи 3 Закона Московской области от 17 июня 2003 года №63/2003-ОЗ «О предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность на территории Московской области».

Суд также учитывает, что в силу положений статьи 1 Закона Московской области от 17 июня 2003 года №63/2003-ОЗ «О предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность на территории Московской области» минимальный размер земельного участка для садоводства, предоставляемого гражданину в собственность, составляет 0,06 га.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что спорный земельный участок площадью 398 кв.м. не может существовать как самостоятельный земельный участок с видом разрешённого использования «садоводство».

Согласно положений части 1 статьи 15 Земельного кодекса РФ собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

В данном случае судом установлено, что спорный земельный участок площадью 398 кв.м. не входит по кадастровым границам в состав земельных участков, на которые решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 года за СНТ «Дзержинец» признано право собственности, при этом общая площадь земельных участков, на которые признано право собственности товарищества, составляет 45 429 кв.м. Из данного решения также следует, что право собственности товарищества на другой земельный участок – площадью 3,3 га уже зарегистрировано, земельному участку присвоен кадастровый номер 50:04:0280102:734. Таким образом, на настоящее время в собственности товарищества находятся земли общего пользования, превышающие по своей площади площадь, указанную в постановлении Администрации Дмитровского района Московской области от 12 февраля 1993 года №359, и составляющую 3,4 га.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что спорный земельный участок на настоящее время СТСН «Дзержинец» на праве собственности не принадлежит и доказательств обратного в суд не представлено.

В судебном заседании в качестве основания приобретения права на спорный земельный участок, истец ссылается на положения статьи 234 Гражданского кодекса РФ, согласно которой лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» по смыслу статей 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество; при разрешении споров в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, следует учитывать, что они приобретаются в собственность в порядке, установленном земельным законодательством.

Суд учитывает, что применение приобретательной давности в отношении земельных участков имеет свои особенности, которые заключаются в первую очередь в том, что приобретательная давность может быть применима только в отношении тех земельных участков, которые находятся в частной собственности и которыми лицо владеет при соблюдении предусмотренных п. 1 ст. 234 ГК РФ условий, тогда как в отношении всех иных земельных участков, то они не являются бесхозным имуществом, ибо все иные земли в РФ являются либо государственной, либо муниципальной собственностью.

При таких обстоятельствах, фактическое пользование земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, не порождает возникновение права заинтересованного лица на земельный участок в порядке приобретательной давности.

С учётом того, что судом не установлена принадлежность спорного земельного участка ответчику, как и возможность существования данного земельного участка в качестве самостоятельного объекта с видом разрешённого использования «садоводство», не имеется и законных оснований для применения статьи 234 ГК РФ, в связи с чем требования Минаева С.В. к СТСН «Дзержинец» об установлении по фактическому пользованию границ земельного участка площадью 398 кв.м., находящегося по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СНТ «Дзержинец», непосредственно примыкающего к земельному участку площадью 843 кв.м. с кадастровым номером 50:04:0280102:238, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, пос.Рыбное, СНТ «Дзержинец», участок 15-1, признанию за ним права собственности на указанный земельный участок площадью 398 кв.м., подлежат оставлению без удовлетворения.

В силу положений статьи 98 ГПК РФ, с учётом отказа в иске, не имеется и законных оснований для взыскания в пользу Минаева С.В. судебных расходов в виде расходов на оплату государственной пошлины.

В части требований встречного иска СТСН «Дзержинец», то законных оснований для его удовлетворения суд также не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу статьи 305 Гражданского кодекса РФ права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Истребование имущества из чужого незаконного владения, то есть виндикация, является вещно-правовым способом защиты права собственности.

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 36 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22, в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Таким образом, по делу об истребовании имущества – земельного участка из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре земельный участок определенной площади и в определенных границах, а также незаконность владения этим земельным участком или его частью конкретным лицом. В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

В данном случае судом не установлено, что СТСН «Дзержинец» земельный участок площадью 398 кв.м. принадлежит на праве собственности или по иному основанию, предусмотренному законом или договором, что исключает возможность удовлетворения встречного иска.

В части доводов истца о пропуске ответчиком срока исковой давности, то суд не усматривает законных оснований для отказа в удовлетворении встречного иска исключительно по данному основанию, так как безусловных доказательств того, что о запользовании истцом земельного участка ответчику стало известно в 1997 году в суд не представлено.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.8,12,209,301,305 ГК РФ, ст.ст.6,11.2,11.9,15 ЗК РФ, ст.14 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», ст.ст.56,57,67,98,194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Минаева Станислава Валерьевича к садоводческому товариществу собственников недвижимости «Держинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, – отказать.

В удовлетворении встречного иска садоводческого товарищества собственников недвижимости «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение месяца.

Судья
Дмитровского городского суда



М.Г. Нагдасёв

КОПИЯ ВЕРНА. Судья:
РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ:
01.02.16г. Судья

