

КОПИЯ

50RS0005-01-2021-000029-32

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 88-6116/2022,

№ 2-961/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

23 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Асатиани Д.В.,
судей Князькова М.А. и Гольман С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе СТСН «Держинец» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Князькова М.А., выслушав объяснения представителя СТСН «Держинец» - Швалевой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Минаев С.В. обратился в суд с иском к СТСН «Держинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов.

В обосновании исковых требований указано, что истец является собственником земельного участка № 15-1, расположенного на территории СТСН «Держинец» Дмитровского городского округа Московской области, членом товарищества он не является, на территорию СТСН «Держинец» предусмотрено два въезда, ворота одного из которых - с западной стороны пос. Рыбное находятся в закрытом состоянии, что препятствует ему в использовании принадлежащего ему земельного участка, а именно, проезду через ворота со стороны пос. Рыбное.

Первый кассационный суд
общей юрисдикции
проанализировано и скреплено

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 г. решение Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 г. отменено, принято новое решение, которым исковые требования Минаева С.В. удовлетворены. Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда признала действия СТСН «Держинец», связанные с закрытием въездных ворот общего пользования на территории СТСН «Держинец» с западной стороны, со стороны пос. Рыбное незаконными, обязала СТСН «Держинец» открыть въездные ворота общего пользования на территории СТСН «Держинец» с западной стороны, со стороны пос. Рыбное, взыскала с СТСН «Держинец» в пользу Минаева С.В. государственную пошлину в размере 300 руб., судебные расходы в размере 709 руб.

В кассационной жалобе представитель СТСН «Держинец» просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 г., как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает, что оснований для отмены судебного постановления апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов дела и обжалуемых судебных постановлений следует, что администрацией Дмитровского района Московской области № 359 от 12 февраля 1993 г. СТ «Держинец» предоставлен земельный участок площадью 52 га, в том числе в коллективно-совместную собственность - 3,4 га.

Минаеву С.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный на территории СТСН «Держинец» по адресу: Московская область, Дмитровский городской округ, с/о Якотский, пос. Рыбное, с/т «Держинец», участок 15-1.

Сторонами подтверждено, что на территорию товарищества имеется два въезда: со стороны автодороги Р-112 (Жестылево-Вербилки, Талдомское шоссе) и с западной стороны со стороны пос. Рыбное Дмитровского городского округа Московской области. Въездные ворота со стороны пос. Рыбное находятся в закрытом состоянии, при этом пеший проход предоставлен через открытую калитку, въезд на территорию СТСН «Держинец» в постоянном режиме осуществляется только со стороны автодороги Р-112.

Согласно выписке из протокола отчетно-перевыборного общего собрания садоводов СТСН «Держинец» от 6 августа 2016 г., данным собранием принято решение не открывать ворота в сторону пос. Рыбное.

Согласно сообщению ОНД и ПР по Дмитровскому городскому округу от 16 июня 2020 г., нарушений требований пожарной безопасности в части отсутствия возможности въезда на территорию СТСН «Держинец» через второй въезд не выявлено.

В соответствии с должностной инструкции охранника, утвержденной председателем СТСН «Держинец» 1 января 2020 г., в должностные обязанности данного лица входит в том числе: в случае возникновения пожара на территории СТСН «Держинец» предоставить доступ пожарных машин; пожарный въезд со стороны Талдомского шоссе (система шлагбаум), пожарный въезд со стороны поселка Рыбное (система - ворота с навесным замком, ключи находятся у охранника, передаются сменой).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что свободный доступ истца к принадлежащему ему имуществу обеспечен через въезд со стороны автодороги Р-112. Суд также принял во внимание, что спорный въезд примыкает к стихийно организованной дороге, расположенной на землях государственного лесного фонда, в связи с чем, ГКУ МО «Мособллес» рекомендовано воздержаться от использования данной лесной дороги.

Отменяя решение Дмитровского городского суда Московской области от 9 июня 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, сочла выводы суда первой инстанции не состоятельными, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, противоречат нормам материального права, руководствуясь положениями статей 209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 5, статьи 3, части 5 статьи 24, части 1 статьи 25 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к

выводу, что факт чинения препятствий истцу в пользовании земельным участком, в связи с закрытием ворот со стороны пос. Рыбное, подтвержден материалами дела, а в ходе судебного разбирательства ответчик не отрицал данный факт и в том числе ограничение на въезд на основании общего собрания членов СТСН «Держинец».

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что создание истцу препятствий в пользовании земельным участком в силу положений статей 209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации является незаконным, нарушающим права истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции по следующему основанию.

Согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, самостоятельно определив способы их судебной защиты в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации истец самостоятельно определяет характер нарушенного права и избирает способ его защиты. В соответствии с приведенной нормой права защита гражданских прав осуществляется путем, в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению.

Обращаясь в суд за защитой нарушенного права, истец в исковом заявлении указал, что действия СТСН «Держинец» по ограничению на въезд, в связи с закрытием ворот со стороны пос. Рыбное создают препятствия истцу в пользовании земельным участком.

Суд апелляционной инстанции, признавая права истца на использование земельного участка нарушенными, пришел к правильному выводу о восстановлении нарушенных прав.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд не дал оценки доводам ответчика относительно того, что в пользовании имуществом общего пользования истец не ограничен, о том, что въезд со стороны пос. Рыбное был закрыт в связи с совместным решением садоводов и Правления СТСН с

целью пресечь практику сквозного проезда посторонних лиц по внутренним дорогам Товарищества, не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку по существу сводятся к несогласию с выводами судов об обстоятельствах дела и с оценкой ими доказательств.

Иные доводы изложенные в кассационной жалобе не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии со статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается. Основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта по приведенным в жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

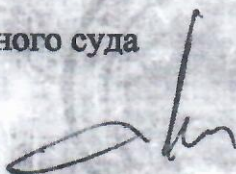
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу СТСН «Держинец» – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



М.А.Князьков