

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 мая 2022 года

г. Дмитров

Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Боровковой Е.А., при секретаре судебного заседания Медведевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Минаева Станислава Валерьевича о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» о признании действий незаконными, обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Минаев С.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с СТСН «Держинец» судебных расходов по уплате расходов на представителя в размере 37 000 рублей. В обоснование заявления ссылается на то, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 года решение Дмитровского городского суда Московской области от 09 июня 2021 года отменено, принято новое решение, которым его иск удовлетворён в полном объёме; в ходе рассмотрения дела им понесены расходы по оплате услуг представителя в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещён, просит рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица СТСН «Держинец» в судебном заседании с заявленными требованиями согласилась частично, полагая возможным взыскание расходов на представителя в размере 5 000 рублей; представила письменные возражения, согласно которых предмет соглашений от 07 июня 2022 года и от 17 июня 2022 года идентичен; в суде апелляционной инстанции заседание длилось 10 минут; в судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя не присутствовал; заявленная ко взысканию сумма завышена.

Судом установлено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 октября 2021 года решение Дмитровского городского суда Московской области от 09 июня 2021 года отменено, постановлено новое решение, которым иск Минаева С.В. удовлетворён, в том числе, действия СТСН «Держинец», связанные с закрытием въездных ворот общего пользования на территории СТСН «Держинец» с западной стороны, со стороны пос. Рыбное признаны незаконными, на СТСН «Держинец» возложена обязанность открыть данные ворота.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года, данное апелляционное определение оставлено без изменения.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из положений пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В данном случае, принимая во внимание, что исковые требования Минаева С.В. удовлетворены в полном объеме, а представленные в суд письменные доказательства подтверждают как факт представления Яриловым В.Ю. его интересов в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции, так и факт несения ответчиком расходов по оплате услуг, предоставленных представителем, суд находит законным и обоснованным возложить на СТСН «Дзержинец» обязанность возмещения расходов истца на оплату таких услуг в соответствии с требованиями статьи 100 ГПК РФ.

При определении суммы, подлежащей взысканию в качестве расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из требований о разумности и справедливости, категории и сложности настоящего дела, затраченного времени на его рассмотрение и объема дела, фактических обстоятельств, представленных в материалы дела доказательств, учитывает, что представитель Ярилов В.Ю. принял участие в одном заседании суда первой инстанции, в одном заседании суда апелляционной инстанции, в заседании суда кассационной инстанции участия не принимал и находит обоснованным взыскание в пользу истца с СТСН «Дзержинец» денежных средств в размере 23 000 рублей (10 000 рублей – при рассмотрении дела судом первой инстанции, 10 000 рублей – при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, 3 000 рублей – при рассмотрении дела судом кассационной инстанции).

В части доводов представителя СТСН «Дзержинец» о том, что предметом соглашения от 07 июня 2021 года является представление интересов заявителя в суде апелляционной инстанции в данном случае не принимаются, поскольку фактическое оказание заявителю юридических услуг Яриловым В.Ю. в виде представления интересов в судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции

подтверждаются имеющимися в материалах дела протоколом судебного заседания от 12 мая 2021 года (после перерыва 09 июня 2021 года, копией доверенности, уточненным иском, подписанным представителем, при этом квитанция на сумму 10 000 рублей датирована 07 июня 2021 года, тогда как решение суда вынесено 09 июня 2021 года.

В удовлетворении оставшейся части требования о возмещении расходов надлежит отказать по указанным обстоятельствам.

Руководствуясь ст.ст.98,100,104 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Минаева Станислава Валерьевича – удовлетворить частично.

Взыскать с СТСН «Дзержинец» в пользу Минаева Станислава Валерьевича расходы на оплату юридических услуг в сумме 23 000 (двадцать три тысячи) рублей..

В удовлетворении оставшейся части требований о взыскании расходов – отказать.

На Определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья
Дмитровского городского суда

Е.А. Боровкова

Е.А. Боровкова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Определение не вступило в законную силу
Судья: _____

