

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

27 июля 2022 года Дмитровский городской суд Московской области в составе судьи Калюжной А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Богдановой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СТСН «Держинец» о разьяснении решения суда,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 31.05.2019 года исковые требования СТСН «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, – удовлетворены, истребован из чужого незаконного владения Минаева Станислава Валерьевича в собственность СТСН «Держинец» земельный участок площадью 398 кв.м. с К№ 50:04:0280102:1895 по адресу: Московская область, Дмитровский район, с.п. Якотское, в районе пос. Рыбное, с обязанием демонтировать существующий на земельном участке с кадастровым номером К№ 50:04:0280102:1895 забор в пределах его границ, согласно сведений ЕГРН и привести земельный участок с кадастровым номером К№ 50:04:0280102:1895 в первоначальное состояние – освободить от многолетних растений и инородных тел., в удовлетворении иска Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» об исправлении реестровой ошибки, – отказано (л.д.237-245 т.1).

На основании апелляционного определения Московского областного суда от 07.09.2020 года решение Дмитровского городского суда МО от 31.05.2019 года в части возложения обязанности на Минаева С.В. привести земельный участок в первоначальное состояние отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска СТСН «Держинец» к Минаеву С.В. об обязанности привести земельный участок с кадастровым номером К№ 50:04:0280102:1895 в первоначальное состояние – отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения (л.д.83-85 т.2).

Решение суда вступило в законную силу.

По делу истцу СТСН «Держинец» 03.11.2020 года выдан исполнительный лист ФС №900008901 (л.д.103-104 т.2).

Заявитель обратился в суд с заявлением о разьяснении решения суда от 31.05.2019 года, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегией Московского областного суда от 07.09.2020 года, так как Дмитровским РОСП УФССП России по МО на основании исполнительного листа ФС №900008901, 14.01.2022 года возбуждено исполнительное производство №167011/21/50004-ИП, предмет исполнения иной вид исполнения, с установлением срока добровольного исполнения 5-ти дней, которое не исполнено, проведен ряд исполнительных действий: требование об исполнении решения суда в 7-дневный срок, которое получено Минаевым С.В. – 17.06.2021 года (л.д.110 т.2), акт совершения исполнительных действий от 17.06.2021 года (л.д.113 т.2), от 24.08.2021 года (л.д.114 т.2), которыми установлена невозможность исполнения решения суда, так как судебные приставы не понимают порядок исполнения демонтажа забора, с чьей стороны, возможно ли демонтировать забор силами и за счет СТСН «Держинец» с последующим взысканием расходов с Минаева С.В.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены.

Суд, изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст.202 ГПК РФ, в случае неясности решения суда, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержание. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Таким образом, действующим процессуальным законодательством предусмотрена возможность разъяснения решений суда в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения, если указанные обстоятельства затрудняют его исполнение на практике, что и влечет необходимость обращения за разъяснением.

Как следует из состоявшихся судебных решений, описательная часть решения суда по настоящему гражданскому делу содержит указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения участвующих в деле лиц, встречные требования с соответствующими объяснениями.

В мотивировочной части решения суда указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения суда содержит выводы суда об удовлетворении/отказе в удовлетворении исковых/встречных исковых требований, срок и порядок обжалования решения суда.

В судебное заседание заявителем не представлены сведения, что значение глагола «демонтировать» непонятен, как заявителю, так Минаеву С.В. и иным участникам, при совершении исполнительных действий.

Учитывая, что обстоятельств, препятствующих исполнению решения суда на практике не установлено, принимая во внимание, что должник имеет право по своему усмотрению выбирать средства и способы для демонтажа забора, установленного с нарушением, при этом действующим законодательством предусмотрено разъяснение решений суда в части возможности приведения их в исполнение, при этом в мотивировочной и резолютивной части решения суда отсутствуют какие-либо неясности, а вопрос о демонтаже забора с привлечением сил СТСН «Держинец» с последующим взысканием понесенных расходов с Минаева С.В. не может быть рассмотрен в рамках заявления о разъяснении решения суда, поскольку данные требования в ходе рассмотрения дела не заявлялись, то в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст.202 ГПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

В удовлетворении заявления СТСН «Держинец» о разъяснении решения по гражданскому делу по иску СТСН «Держинец» к Минаеву Станиславу Валерьевичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, по встречному иску Минаева Станислава Валерьевича к СТСН «Держинец» об исправлении реестровой ошибки, – отказать.

На Определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья  
Дмитровского городского суда

А.С. Каложная

