

[Информация по делу](#)

50RS0005-01-2023-002055-97

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-11523/2024,

2-2459/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

17 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гольман С.В.,

судей Попова В.В. и Озерова А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску садоводческого товарищества собственников недвижимости «Дзержинец» к ФИО1 о взыскании неосновательного обогащения и судебных расходов

по кассационной жалобе садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Попова В.В., выслушав объяснения представителя истца СНТ «Дзержинец», действующей на основании доверенности ФИО7, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя ответчика ФИО1 – адвоката ФИО8, возражавшего против доводов кассационной жалобы, при проведении судебного заседания путем веб-конференции с использованием программы «IVA», судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

СТСН «Дзержинец» обратилось с иском к ФИО1 о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, в размере 158 400 руб. (исходя из ежемесячной арендной платы в размере 4 400 руб. в пределах Злетнего срока исковой давности за период с 1 марта 2020 г. по 1 марта 2023 г.), расходов по уплате госпошлины - 4 368,86 руб., расходов на оплату услуг представителя - 55 000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что ответчик с 2015 г. по 1 марта 2023 г. владел указанным земельным участком площадью 398 кв.м., не имея на то законных оснований, в связи с чем осуществил неосновательное обогащение как фактический пользователь чужого участка, при том, что договорных отношений между сторонами не имеется. Истец полагал, что ответчик совершил незаконное сбережение денежных средств, которые он должен был потратить на аренду спорного участка.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 2 августа 2023 г. исковые требования были удовлетворены: с ответчика в пользу истца взысканы неосновательное обогащение за пользование земельным участком с кадастровым номером № за период с 1 марта

2020 г. по 1 марта 2023 г. в размере 158 400 руб., расходы по уплате госпошлины - 4 368 руб., почтовые расходы - 86 руб. расходы на оплату услуг представителя - 15 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 ноября 2023 г. указанное решение суда первой инстанции было отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель просит данное апелляционное определение отменить как незаконное, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив законность апелляционного определения в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, применительно к части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела такие нарушения судом апелляционной инстанции допущены.

Судом установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу решением Дмитровского городского суда Московской области по делу № от 22 декабря 2015г. в удовлетворении иска ФИО1 к СТСН «Дзержинец» об установлении границ земельного участка, признании права собственности на земельный участок, а также в удовлетворении встречного иска СТСН «Дзержинец» к ФИО1 об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения было отказано.

В ходе рассмотрения указанного дела судом было установлено, что при проведении межевания земельного участка ФИО1 выяснилось, что фактическая площадь принадлежащего ему земельного участка с кадастровым номером 50:04:0280102:238 составляет 1 248 кв.м., что превышает площадь по правоустанавливающим документам на 405 кв.м. Решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 г. был удовлетворён иск СНТ «Дзержинец» к администрации Дмитровского муниципального района Московской области, за СНТ «Дзержинец» признано право собственности на земли общего пользования площадью 571 кв.м., 762 кв.м., 6 173 кв.м., 12 718 кв.м., 514 кв.м., 18 225 кв.м., 199 кв.м., 878 кв.м., 931 кв.м., 3 448 кв.м., 1 010 кв.м.. В соответствии с протоколом собрания уполномоченных СНТ «Дзержинец» от 26 августа 2006 г. было вынесено предупреждение о переносе заборов и восстановлении границ участков ряду садоводов, в том числе и ФИО1 В соответствии с протоколом заседания правления СНТ «Дзержинец» № 3 от 14 июня 2014 г. вопрос о передаче ФИО1 в собственность около 4 соток земель общего пользования был вынесен на рассмотрение общего собрания. Решением правления СНТ «Дзержинец» № 2 от 21 февраля 2015 г. ФИО1 было предложено заключить с СНТ «Дзержинец» предварительный договор о возмездной передаче земельного участка из состава земель общего пользования, при условии согласия ФИО1 оплатить кадастровую стоимость указанного участка.

В рамках рассмотрения дела № была проведена судебная землеустроительная экспертиза, и согласно заключению эксперта ФИО5 в фактическом пользовании ФИО1 находится земельный участок площадью 1 241 кв.м., который огорожен по всему периметру; превышение площади относительно правоустанавливающих документов составляет 398 кв.м.; предельно допустимая погрешность определения площади земельного участка площадью 843 кв.м. составляет 20 кв.м.; фактическое местоположение границ земельного участка не соответствует генеральному

плану СТСН «Дзержинец»; имеет место запользование земельного участка площадью 398 кв.м., относящегося к землям общего пользования товарищества. В границах земельного участка прихвата части территории - земель общего пользования СТСН на площади прихвата 398 кв.м. располагаются единичные плодово-ягодные насаждения – отдельно растущие ягодные кусты и фруктовые деревья, а также объекты некапитального строительства.

Судом при рассмотрении дела № установлено, что земельный участок ФИО1 площадью 843 кв.м. по адресу: <адрес>, имеет вид разрешённого использования - садоводство и расположен на землях сельскохозяйственного назначения, при этом находится в границах СТСН «Дзержинец» и изначально сформирован как земельный участок в составе товарищества в соответствии с планом его застройки и её последующей корректировки. В соответствии с планом застройки СТСН «Дзержинец», с последующими корректировками, в месте нахождения земельного участка площадью 843 кв.м. какого-либо иного земельного участка, примыкающего к нему и имеющему площадь 398 кв.м. либо иную близкую к указанному значению, не имеется, участок по трём сторонам граничит с дорогами и по одной стороне с земельным участком смежного землепользователя. Спорный земельный участок площадью 398 кв.м. не входит по кадастровым границам в состав земельных участков, на которые решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2014 г. за СНТ «Дзержинец» признано право собственности, при этом общая площадь земельных участков, на которые признано право собственности товарищества, составляет 45 429 кв.м. Из данного решения также следует, что право собственности товарищества на другой земельный участок площадью 3,3 га уже зарегистрировано, земельному участку присвоен кадастровый номер №. Таким образом, на настоящее время в собственности товарищества находятся земли общего пользования, превышающие по своей площади площадь, указанную в постановлении администрации Дмитровского района Московской области от 12 февраля 1993 г. № 359, и составляющую 3,4 га. Учитывая установленные обстоятельства, суд по делу № пришел к выводу, что спорный земельный участок на период рассмотрения дела СТСН «Дзержинец» на праве собственности не принадлежит, и доказательств обратного представлено не было, в связи с чем в иске СТСН «Дзержинец» было отказано. С учётом того, что судом не установлена принадлежность спорного земельного участка ФИО1, как и возможность существования данного земельного участка в качестве самостоятельного объекта с видом разрешённого использования «садоводство», суд не нашел законных оснований для применения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем требования ФИО1 к СТСН «Дзержинец» об установлении по фактическому пользованию границ земельного участка площадью 398 кв.м., находящегося по адресу: <адрес> непосредственно примыкающего к земельному участку площадью 843 кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, признания за ним права собственности на указанный земельный участок площадью 398 кв.м., было бы оставлено судом без удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № № от 25 июня 2018 г. были удовлетворены иски требования СТСН «Дзержинец» к администрации Дмитровского муниципального района Московской области, и за ним признано право собственности на земельный участок общего пользования площадью 398 кв.м. из категории земель - земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование - для садоводства, расположенный по адресу: <адрес>

31 мая 2019 г. решением Дмитровского городского суда Московской области по делу № иски требования СТСН «Дзержинец» к ФИО1 об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения были удовлетворены, истребован из чужого незаконного владения ФИО1 в собственность СТСН «Дзержинец» земельный участок площадью 398 кв.м. с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, с обязательством демонтировать существующий на земельном участке забор в пределах его границ согласно сведений ЕГРН и привести земельный

участок в первоначальное состояние: освободить от многолетних растений и инородных тел, при этом в удовлетворении иска ФИО1 к СТСН «Дзержинец» об исправлении реестровой ошибки было отказано.

На основании апелляционного определения Московского областного суда от 7 сентября 2020 г. указанное решение суда от 31 мая 2019 г. в части возложения обязанности на ФИО1 привести земельный участок в первоначальное состояние было отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска СТСН «Дзержинец» к ФИО1 об обязанности привести земельный участок с кадастровым номером № в первоначальное состояние отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Дмитровского городского суда Московской области от 3 февраля 2022 г. с ФИО1 в пользу СТСН «Дзержинец» была взыскана судебная неустойка за неисполнение решения Дмитровского городского суда Московской области от 31 мая 2019 г. по делу № в размере 100 руб. за каждый день с момента вступления настоящего определения суда в законную силу и до фактического исполнения решения суда.

В рамках настоящего дела, возражая против удовлетворения исковых требований, представитель ответчика ссылался на то, что аренда земельных участков в СТСН «Дзержинец» законом не предусмотрена, предоставление возможно только на основании решения общего собрания.

Истцом в материалы дела представлен отчет от 10 января 2023 г. ООО «Центр независимой оценки «Омега» об оценке рыночной стоимости аренды земельного участка площадью 398 кв.м. с кадастровым номером №, согласно которому ежемесячная арендная плата за участок составляет 4 400 руб.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 8, 1102, 1103, 1104, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами каких-либо обязательств относительно использования спорного участка ответчиком, достижения соглашения между сторонами по всем существенным условиям данного обязательства, что давало бы возможность ответчику законно пользоваться участком, не представлено, в связи с чем владение ответчиком спорным участком в период с 1 марта 2020 г. по 1 марта 2023 г. является его неосновательным обогащением, при том, что временной период пользования установлен вступившим в законную силу решением суда. Суд не нашел оснований для применения положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку доказательств, что истец предоставил ответчику земельный участок на законных основаниях, не имеется. Суд отклонил довод ответчика о том, что законом не предусмотрено извлечение выгоды для СТСН «Дзержинец», как основанный на неверном толковании норм права, при этом суд принял в качестве доказательства представленный истцом отчет об оценке рыночной стоимости аренды, который не оспорен.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, руководствуясь положениями статей 10, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что согласно материалам дела в собственность СТСН «Дзержинец» был истребован земельный участок площадью 398 кв.м. с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес> (земли общего пользования), при этом садоводческое товарищество не может

являться получателем средств, взимание которых предусмотрено за платное землепользование, поскольку не является публично-правовым образованием и лицом, осуществляющим права владения и распоряжения земельными участками, а предоставление в аренду земельного участка, отнесенного к землям общего пользования, в период с 1 марта 2020 г. по 1 марта 2023 г. не было предусмотрено Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ, согласно которому такое предоставление возможно только на основании решения общего собрания членов объединения и не ранее 25 апреля 2023 г. Суд апелляционной инстанции указал, что спорный земельный участок из земель общего пользования площадью 398 кв.м. никому в аренду не предоставлялся, и не мог быть предоставлен, так как используется в качестве дороги, являясь землями общего пользования, а ранее находился в фактических границах земельного участка ФИО1 до разрешения спора по другому делу о его площади и границах, спорный участок имеет вид разрешенного использования - ведение садоводства, что не предусматривает его использование для коммерческих целей - сдачу в аренду за плату по рыночной стоимости, и при таких обстоятельствах основания для применения к возникшим правоотношениям статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствовали, факт неосновательного обогащения на стороне ответчика истцом не доказан.

Суд кассационной инстанции полагает, что апелляционное определение принято с нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

На основании части 1 статьи 195 настоящего Кодекса решение должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Данные требования в соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 7 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации настоящий Кодекс и изданные в соответствии с ним иные акты земельного законодательства основываются на принципах, в том числе платности использования земли, согласно которому любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

При этом в силу пункта 1 статьи 65 указанного Кодекса использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Таким образом, использование земли в Российской Федерации является платным.

На основании статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 данного Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В остальных случаях оплачивается арендная плата.

В силу указанных правовых норм у лица, фактически использующего земельный участок, как по договору, так и без него, возникает обязанность вносить плату за землепользование.

При этом отсутствие заключенного договора аренды земельного участка не освобождает фактического землепользователя от обязанности вносить плату за пользование, и не лишает лицо, имуществом которого пользовался ответчик, права предъявить требование о взыскании стоимости такого пользования.

В случаях отсутствия оснований для уплаты землепользователем земельного налога и арендной платы правовым основанием для взыскания с фактических пользователей земельных участков неосновательно сбереженных ими денежных средств являются статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 настоящего Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 1105 данного Кодекса лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

С учетом особенностей предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, и указать причину, по которой в отсутствие правовых оснований произошло приобретение ответчиком имущества за счет истца или сбережение им своего имущества за счет истца.

В свою очередь, ответчик должен доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

При этом в тех случаях, когда имеются основания для виндикации, реституции, договорного, деликтного или иного иска специального характера, имущество подлежит истребованию посредством такого иска, и нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются subsidiarily.

По смыслу указанной главы под обогащением следует понимать приобретение или сбережение имущества, осуществленные за чужой счет. Под приобретением следует понимать поступление в

собственность приобретателя предусмотренных статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации объектов гражданских прав, относящихся к имуществу, в том числе приобретение имущественных прав. Приобретение возможно в различных формах. Сбережение имущества может состоять в получении выгоды от улучшения принадлежащего лицу имущества, влекущего увеличение его стоимости, либо полного или частичного освобождения от имущественной обязанности перед другим лицом, либо пользования чужим имуществом, выполнения работ или оказания услуг другим лицом, то есть заключается в сохранении той ценности, которая могла выйти, но не вышла из состава этого имущества, и характеризуется тем, что данное лицо должно было израсходовать часть своих средств, но не израсходовало и, следовательно, сберегло их благодаря затратам другого лица.

Таким образом, размер кондикционного обязательства в связи с неосновательным пользованием недвижимым имуществом одной стороны перед другой определяется размером ценности, которая сбережена приобретателем, то есть стоимости пользования, подлежащей установлению по правилам пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку назначение кондикционного обязательства - недопущение обогащения за чужой счет.

Как усматривается из материалов настоящего дела, в ходе рассмотрения дела № установлено, что ФИО1 запользован без правовых оснований земельный участок площадью 398 кв.м., относящийся к землям общего пользования СТСН «Дзержинец», на территории которого располагаются отдельно растущие ягодные кусты и фруктовые деревья, а также объекты некапитального строительства. В соответствии с протоколом заседания правления СНТ «Дзержинец» № 3 от 14 июня 2014 г. вопрос о передаче ФИО1 в собственность около 4 соток земель общего пользования выносился на рассмотрение общего собрания, и решением правления СНТ «Дзержинец» № 2 от 21 февраля 2015 г. ФИО1 было предложено заключить с СНТ «Дзержинец» предварительный договор о возмездной передаче земельного участка из состава земель общего пользования, при условии согласия ФИО1 оплатить кадастровую стоимость указанного участка.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № № от 25 июня 2018 г. за СТСН «Дзержинец» признано право собственности на участок общего пользования площадью 398 кв.м.

Вступившим в законную силу решением Дмитровского городского суда Московской области по делу № от 31 мая 2019 г. участок площадью 398 кв.м. с кадастровым номером № истребован из чужого незаконного владения ФИО1 в собственность СТСН «Дзержинец».

Согласно выписке из ЕГРН от 1 марта 2023 г. указанный земельный участок площадью 398+/-4 кв.м. находится в собственности СТСН «Дзержинец», дата регистрации права собственности – 13 декабря 2017 г.

На момент рассмотрения настоящего дела участок не был возвращен истцу и находится в пользовании ответчика.

Доказательства заключения между сторонами каких-либо возмездных договоров относительно использования спорного земельного участка материалы дела не содержат.

Документальных подтверждений внесения платежей истцу именно за использование земельного участка за период пользования ответчиком не представлено.

С учетом установленных судом первой инстанции и не опровергнутых судом апелляционной инстанции обстоятельств дела суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку основательности пользования ответчиком спорного земельного участка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец не является публично-правовым образованием и лицом, осуществляющим права владения и распоряжения земельными участками, и не может являться получателем средств, взимание которых предусмотрено за платное землепользование, кроме того, предоставление в аренду спорного земельного участка, отнесенного к землям общего пользования, возможно только на основании решения общего собрания членов объединения и не ранее 25 апреля 2023 г., при том, что истец просил взыскать неосновательное обогащение за период с 1 марта 2020 г. по 1 марта 2023 г., при этом вид разрешенного использования участка - ведение садоводства - не предусматривает его использование для сдачи в аренду за плату, то есть факт неосновательного обогащения на стороне ответчика истцом не доказан.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Применительно к настоящему случаю, с учетом вышеприведенных норм права, под неосновательным пользованием ответчиком земельным участком следует понимать отсутствие оснований для безвозмездного пользования участком истца, а под неосновательным обогащением - денежные средства, которые, исходя из принципа платности землепользования, должно выплачивать лицо, пользующееся земельным участком. В силу указанных правовых норм у лица, фактически использующего земельный участок, возникает обязанность вносить плату за землепользование собственнику земельного участка.

Истцом в материалы дела в качестве возможной компенсации неосновательного обогащения за неосновательное пользование ответчиком спорным участком представлен отчет от 10 января 2023 г. ООО «Центр независимой оценки «Омега» об оценке рыночной стоимости аренды земельного участка площадью 398 кв.м. с кадастровым номером №, согласно которому ежемесячная арендная плата за участок составляет 4 400 руб., в связи с чем применительно к положениям пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку данному доказательству на предмет соответствия возмещению потерпевшему того, что было сбережено ответчиком вследствие пользования земельным участком, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Наличие правовых оснований для сбережения ответчиком денежных средств от пользования земельным участком либо обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не было установлено.

При таком положении выводы суда апелляционной инстанции о недоказанности истцом наличия неосновательного обогащения на стороне ответчика за счет истца являются неправомерными.

При таких обстоятельствах вынесенное апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи

